

NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEIO

**RELAZIONE SULLA RILEVAZIONE
DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI**

(approvata in data 30/04/2020)

ANNO ACCADEMICO 2018/2019

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019***

Indice

1. Premessa	4
2. Introduzione	4
3. L'attività di rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti	7
3.1 – La metodologia della rilevazione	7
3.2 – Lo strumento della rilevazione	10
3.3 – Il grado di copertura dell'indagine	13
4. Le caratteristiche degli studenti iscritti all'Ateneo	15
4.1 – Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea	15
4.2 – Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale	16
4.3 – La configurazione della reportistica sui risultati dell'indagine	17
5. I risultati della valutazione	19
5.1 – L'elaborazione dei dati relativi al Corso di Laurea	19
5.2 – Anno accademico 2018/2019: valutazione rilevata per ciascuno degli insegnamenti attivati nel Corso di Laurea	34
5.3 Approfondimento in merito alla sezione “Commenti e considerazioni” del questionario	40
5.4 – L'elaborazione dei dati relativi al Corso di Laurea Magistrale	43
5.5 – Anno accademico 2018/2019: valutazione rilevata per ciascuno degli insegnamenti attivati nel Corso di Laurea Magistrale in Food Innovation and Management e nel Corso di Laurea Magistrale in Gestione del patrimonio gastronomico e turistico	52
5.6 Approfondimento in merito alla sezione “Commenti e considerazioni” del questionario	58
6. L'attività di rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti sulle aule, attrezzature e servizi di supporto	60
6.1 – La metodologia della rilevazione	60
6.2 – Lo strumento della rilevazione	60
6.3 – Il grado di copertura dell'indagine	61
6.4 – L'elaborazione dei dati relativi ai Corsi di Studio	61
7. Risultati della rilevazione sull'opinione dei laureandi	65
8. Presa in carico dei risultati della rilevazione	68
9. Audizione dei Corsi di Studio	71
10. Considerazioni conclusive	73
Allegati	76

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

Il Consiglio di Amministrazione dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche, ai sensi dell'art. 27.2 dello Statuto, il 23 novembre 2018 ha nominato i componenti del Nucleo di Valutazione per il triennio 2019/2021.

N.	Componente	Qualifica
1	Lorenza Operti - Presidente	Prof.ssa ordinaria - UNITO
2	Luigi Puddu	Prof. ordinario - UNITO
3	Maria Schiavone	Dirigente - UNITO
4	Simone Cinotto	Prof. associato - UNISG
5	Gabriella Morini	Ricercatrice - UNISG

Documenti consultati per la redazione della presente Relazione

- Relazione del Presidio della Qualità sul processo di rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica – 2020 – https://www.unisg.it/assets/PQ_Relazione_processo_rilevazione_opinione_studenti_2020.pdf.
- Relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti Studenti – 2019 - https://www.unisg.it/assets/Relazione_Annuale_CPDS_2019.pdf
- Report elaborati sulla base delle risposte ai questionari di valutazione della didattica A.A. 2018/2019 - disponibili presso l'Ufficio di supporto al sistema di AQ e pubblicati alla pagina <https://www.unisg.it/assicurazione-qualita/opinione-studenti-didattica/>
- Verbali degli organi statutari (Consiglio di Facoltà e Comitato Esecutivo) – disponibili presso l'Ufficio organi statutari
- Altri documenti e dati statistici forniti dall'Ufficio di supporto al sistema di AQ – disponibili presso l'Ufficio di supporto al sistema di AQ

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019*

Acronimi

- A.A. – Anno Accademico
- AQ – Assicurazione della Qualità
- CdL – Corso di Laurea
- CdS – Corso di Studio
- CPDS – Commissione Paritetica Docenti Studenti
- NdV – Nucleo di Valutazione
- PQ – Presidio della Qualità
- SUA-CdS – Scheda Unica Annuale del Corso di Studio

1. Premessa

L'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche è stata istituita con DM 15 aprile 2005 – sulla base di quanto previsto dalla programmazione per il triennio 2004-2006 (v. DM n. 262 del 5 agosto 2004) – che le ha conferito lo *status* di Università non statale, legalmente riconosciuta, abilitata al rilascio di titoli di studio aventi valore legale a decorrere dall'anno accademico 2004/2005.

L'anno accademico 2018/2019, oggetto di analisi della presente relazione sulla rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti sulla qualità della didattica impartita, è coinciso con il quindicesimo anno di attività dell'Ateneo e con il primo anno di attivazione del Corso di Laurea in Scienze e Culture Gastronomiche e del Corso di Laurea in Food Innovation and Management nell'ambito rispettivamente delle due nuove Classi di Laurea L/GASTR e LM/GASTR.

Pertanto la rilevazione oggetto della presente Relazione ha interessato gli studenti frequentanti i seguenti Corsi:

- Corso di Laurea in Scienze e Culture Gastronomiche – L/GASTR – I anno;
- Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche - L-26 - II e III anno;
- Corso di Laurea Magistrale in Food Innovation & Management - LM/GASTR - I anno;
- Corso di Laurea Magistrale in Gestione del Patrimonio Gastronomico e Turistico - LM-49 - II anno.

2. Introduzione

L'indagine effettuata, alla base della presente relazione, è prevista dalla normativa che regola il funzionamento dei Nuclei di Valutazione e gli adempimenti delle Università; in particolare, dalle “Disposizioni in materia di Università e di Ricerca Scientifica e Tecnologica” contenute nella Legge 19/10/1999, n. 370, e dal successivo D.Lgs. 27/01/2012, n. 19, confermate dal Documento approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR del 9 gennaio 2013 “Autovalutazione, valutazione e accreditamento del sistema universitario italiano” - sezione G “La valutazione della didattica e dei servizi di supporto nell'opinione di studenti e laureati”.

Lo scopo dell'indagine è di conoscere le opinioni degli studenti frequentanti sulla docenza, sull'organizzazione e sulle strutture messe a disposizione degli studenti dall'Università, al fine di individuare i fattori che facilitano o generano inefficienze nel processo di apprendimento da parte degli studenti stessi, sia in termini di svolgimento dell'attività didattica sia con riguardo alle condizioni logistiche in cui la stessa si svolge.

L'indagine sulla soddisfazione degli studenti rappresenta uno strumento per misurare la qualità della didattica e dei servizi prestati agli studenti e, conseguentemente, fissare nuovi obiettivi e programmare eventuali azioni migliorative.

La sistematicità e la continuità dell'attività di rilevazione sono essenziali per permettere all'organizzazione di

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

misurare i propri risultati, individuando punti di forza e di debolezza. È evidente che la soddisfazione degli studenti è solo un aspetto della valutazione della didattica, utile, tuttavia, a far emergere giudizi sui servizi e sull'offerta formativa.

L'indagine sulla soddisfazione degli studenti fotografa la situazione riferita a ogni singolo insegnamento. Agli studenti intervistati, infatti, sono richiesti giudizi su insegnamenti specifici per fornire elementi oggettivi e utili principalmente al docente, nella messa a punto della propria prestazione didattica, e al Direttore del Corso, per l'eventuale revisione della progettazione del Corso stesso per l'anno accademico successivo.

Il miglioramento dei risultati raggiunti costituisce l'obiettivo primario dell'attività di valutazione. La rilevazione dell'opinione degli studenti sulla qualità della didattica invita ciascun docente a domandarsi se la sua attività di docenza sia efficace e se il metodo didattico adottato consenta effettivamente il raggiungimento degli obiettivi formativi prefissati, con l'obiettivo di migliorare costantemente il livello qualitativo della didattica.

L'indagine sulla soddisfazione degli studenti stimola l'analisi interna delle ragioni alla base delle differenti valutazioni date dagli studenti ai singoli insegnamenti, sollecitando la condivisione di buone pratiche, nell'ottica dell'auto-valutazione costruttiva e non del mero confronto all'interno dell'Ateneo.

Gli esiti di questa attività permettono all'Ateneo di intervenire sull'organizzazione complessiva dei propri Corsi di Laurea, tenendo conto delle valutazioni e osservazioni manifestate dagli studenti in sede di compilazione dei questionari. In particolare, la rilevazione dell'opinione degli studenti costituisce un utile strumento per rilevare i punti di debolezza relativi ad aspetti specifici quali, per esempio, l'efficacia e la completezza delle schede di insegnamento elaborate da ciascun docente, la struttura del calendario didattico, la chiarezza delle informazioni rese agli studenti sul sito dell'Ateneo e sul portale didattico e l'efficace organizzazione delle attività didattiche, sui quali intervenire.

Con l'avvio dell'A.A. 2018/2019 il Rettore ha confermato la direzione del Corso di Laurea al prof. Lorenzo Bairati e ha affidato alla ricercatrice Donatella Saccone la direzione del Corso di Laurea Magistrale (Verbale del Comitato Esecutivo del 10/07/2018). Inoltre, nel corso dell'A.A. 2018/2019, il Rettore ha affidato al prof. Nicola Perullo la delega alla programmazione e al coordinamento dei Corsi di Laurea, del Corso di Dottorato e dei Master, alla supervisione delle attività didattiche interne ed esterne.

Il Nucleo, al momento della redazione della presente Relazione, rileva un'ulteriore revisione della *governance* ad opera del Rettore, prof. Andrea Pieroni.

Per l'A.A. 2019/2020, il Comitato Esecutivo dell'11/09/2019 ha approvato l'assegnazione da parte del Rettore degli incarichi ai docenti dell'Ateneo. In particolare, con riferimento all'attività didattica si segnala:

- l'introduzione del nuovo ruolo di Prorettore e Direttore della Didattica, affidato al Prof. Nicola Perullo;

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019***

- l'introduzione del nuovo ruolo di Coordinatore/Convenor del Corso di Laurea, affidato al Professor Lorenzo Bairati;
- l'introduzione del nuovo ruolo di Vice-Coordinatore/Convenor del Corso di Laurea, affidato al Dottor Michele Fontefrancesco;
- l'introduzione del nuovo ruolo di Coordinatore/Convenor del Corso di Laurea Magistrale, affidato alla Dottoressa Donatella Saccone.

Il Nucleo auspica che la rinnovata struttura della *governance* per la didattica consenta all'Ateneo di proseguire nel processo avviato di miglioramento costante della didattica.

3. L'attività di rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti

3.1 – La metodologia della rilevazione

Nell'A.A. 2018/2019 risulta consolidato l'impiego del sistema di somministrazione *online* dei questionari, che condiziona l'iscrizione all'appello di esame del singolo insegnamento alla compilazione del relativo questionario di valutazione. Questo sistema è adottato a decorrere dall'A.A. 2017/2018, conformemente alle "Linee Guida per la distribuzione dei questionari di valutazione della didattica agli studenti e per l'elaborazione e la comunicazione dei loro risultati ai docenti" elaborate dai Direttori dei Corsi di Laurea con il supporto del PQ e presentate nel Consiglio di Facoltà del 28/02/2018 e aggiornate il 10/07/2019 (*Allegato 1*). L'Ateneo si è così conformato a quanto richiesto dalle Linee Guida per l'accreditamento periodico dell'ANVUR del 10/08/2017, al capitolo 5.2 - *La rilevazione dell'opinione degli studenti*.

Per l'A.A. 2018/2019, come rilevato dalla Relazione del Presidio della Qualità d'Ateneo sul processo di rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica - A.A. 2018/2019, l'adozione della procedura *online* ha consentito di ottenere un'elevata percentuale di rispondenti, con una media pari all'84%. L'insegnamento per il quale è stata rilevata la % di risposta più bassa ha fatto registrare un tasso di rispondenti pari al 38%. Nel prospetto che segue i suddetti dati sono messi a confronto con quelli dell'A.A. 2017/2018.

	A.A. 2017/2018	A.A. 2018/2019
% massima rispondenti	100%	100%
% media rispondenti	82%	84%
% minima rispondenti	50%	38%

Con riferimento alla % minima di rispondenti, il dato molto basso registrato per un insegnamento nell'A.A. 2017/2018 e per due insegnamenti nell'A.A. 2018/2019 è stato determinato da una inefficace applicazione della procedura di somministrazione da parte dei docenti, che, in aula, non hanno dedicato parte della lezione alla compilazione del questionario, come indicato nelle Linee guida.

Come negli anni precedenti, l'Ateneo ha rilevato l'opinione degli studenti sulla qualità della didattica per la totalità degli insegnamenti di ciascun anno di corso, senza ricorrere a campionature. L'obiettivo della rilevazione è fornire ai Direttori dei Corsi e agli Organi di governo dell'Ateneo una fotografia dettagliata della percezione che gli studenti hanno della qualità della didattica loro impartita.

A seguito dell'elaborazione delle risposte ai questionari, è compilata una scheda per ogni singolo insegnamento, che riporta i giudizi dati dagli studenti. La scheda rappresenta lo strumento a disposizione dei Direttori dei Corsi e del docente interessato per verificare il livello di soddisfazione che ogni studente manifesta verso la qualità della didattica.

Dalla Relazione del PQ sopra citata si rileva che sono state adottate le indicazioni date dal Presidio della

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

Qualità nelle “Linee guida per la distribuzione dei questionari di valutazione della didattica agli studenti e per l’elaborazione e la comunicazione dei loro risultati ai docenti” (*Allegato 1*), rispettivamente per la somministrazione dei questionari, l’elaborazione e condivisione dei relativi Report. Le suddette Linee guida hanno in parte revisionato alcuni aspetti relativi alle fasi di somministrazione e condivisione degli esiti della rilevazione.

Fase del processo	Modalità e tempi di svolgimento
Somministrazione dei questionari	<ul style="list-style-type: none"> ● Somministrazione del questionario tra i 2/3 e la fine delle lezioni del singolo insegnamento e fino alla chiusura della procedura di iscrizione agli esami (I appello), con le seguenti modalità: <ul style="list-style-type: none"> ○ <i>online</i>, per la generalità degli studenti frequentanti, tramite la piattaforma Esse3, ○ cartacea, per gli studenti che riattivino la carriera a seguito di un periodo di sospensione o interruzione, che non hanno la possibilità di accedere alla compilazione <i>online</i>; ● Sensibilizzazione di docenti e studenti sull’importanza della compilazione dei questionari: l’Ufficio di supporto del sistema di AQ: <ul style="list-style-type: none"> ○ a inizio Anno Accademico <ul style="list-style-type: none"> ▪ sollecita la Segreteria Didattica affinché invii agli studenti dei Corsi di Laurea una e-mail esplicativa sulle modalità di compilazione <i>online</i> dei questionari (fornite dall’Ufficio di supporto al sistema di AQ); ○ il giorno precedente alla compilazione in aula dei questionari <ul style="list-style-type: none"> ▪ invia una e-mail di <i>remind</i>: <ul style="list-style-type: none"> - al docente interessato, - al Direttore del Corso, perché sia informato delle fasi del processo di distribuzione dei questionari, - al rappresentante degli studenti dell’anno di Corso interessato, affinché si attivi nel promuovere presso gli studenti l’accurata compilazione in aula dei questionari.
Elaborazione del report degli esiti dei questionari	<ul style="list-style-type: none"> ● Elaborazione del report: al termine della sessione di esami successiva alla conclusione delle lezioni dell’insegnamento valutato <ul style="list-style-type: none"> ○ con l’indicazione <ul style="list-style-type: none"> ▪ delle sole risposte positive e negative, in termini assoluti e percentuali, senza riferimento alle mancate risposte (la procedura online non prevede la mancata risposta), secondo la sequenza “Decisamente Sì, Più Sì che No, Più No che Sì, Decisamente No”; ▪ del n. totale dei rispondenti;

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

	<ul style="list-style-type: none"> ○ affiancando l'esito del quesito 12 sul grado complessivo di soddisfazione verso l'insegnamento, al valore relativo all'Indice di Soddisfazione della Qualità (ISQ) della docenza (media punteggio domande 4, 5, 6, 7, 9, 10). L'analisi congiunta di entrambi i dati consente una valutazione più puntuale della performance didattica del docente.
<p>Condivisione degli esiti dei questionari</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Comunicazione dei risultati analitici dei questionari, alla chiusura della sessione d'esame immediatamente successiva alla somministrazione: <ul style="list-style-type: none"> a. al Rettore; b. al Direttore della Didattica; c. ai Coordinatori dei CdS; d. individualmente ai singoli docenti titolari dell'insegnamento; e. al NdV; f. alla CPDS. ● Pubblicazione della "Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti" del NdV, nella sezione Assicurazione della Qualità del sito web istituzionale - https://www.unisg.it/assicurazione-qualita/nucleo-valutazione-ateneo/, accessibile a studenti e soggetti interessati; ● Pubblicazione degli esiti, a inizio dell'Anno Accademico successivo, nella sezione "L'opinione degli studenti sulla didattica" appositamente creata sul sito web istituzionale - https://www.unisg.it/assicurazione-qualita/opinione-studenti-didattica/, accessibile a studenti e soggetti interessati.

Il Nucleo rileva che l'Ateneo, supportato dal PQ (Relazione del PQ sul processo di rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica – 2019), prosegue nel percorso mirato a migliorare l'efficacia del processo di rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti. A questo proposito, il Nucleo constata che l'Ateneo ha introdotto interventi migliorativi per ciascuna delle fasi del processo di rilevazione. In particolare, il Nucleo esprime apprezzamento:

- per le azioni realizzate dall'Ateneo con l'obiettivo di aumentare la consapevolezza da parte di studenti e docenti sull'importanza della rilevazione, misura concreta per la crescita di una cultura della qualità in Ateneo;
- per l'adozione da parte dell'Ateneo di uno strumento di elaborazione degli esiti della rilevazione in grado di supportare concretamente il Direttore del CdS e gli Organi di Ateneo nell'analisi dei punti di forza e dei punti di debolezza dell'attività didattica di ciascun docente e nell'individuazione delle azioni conseguenti eventualmente necessarie;

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

- per le modalità di condivisione e pubblicità dei risultati della rilevazione, che assicurano trasparenza, sia internamente sia esternamente all'Ateneo.

Il NdV rileva, altresì, dalla Relazione del PQ, che, con l'adozione della rilevazione *online*, gli studenti esprimono un numero maggiore di commenti e suggerimenti, utili al docente e al Direttore del CdS per avere una percezione più ampia e puntuale dell'opinione degli studenti sulla qualità della didattica e, conseguentemente, individuare eventuali efficaci interventi correttivi.

L'elaborazione delle risposte ai questionari consente, infatti, di produrre per ogni singolo insegnamento una scheda recante indicazioni analitiche, relative sia alla valutazione sugli aspetti esaminati sia ai commenti liberi formulati dagli studenti.

Il Nucleo - a fronte di un processo di rilevazione che si dimostra in grado di coinvolgere concretamente gli studenti e i docenti nella fase di somministrazione del questionario e di raccolta delle risposte - si riserva di verificare quali azioni l'Ateneo adotti per informare gli studenti sugli esiti della rilevazione e sugli interventi programmati per porre rimedio alle eventuali criticità rilevate. A questo proposito, il Nucleo si ricollega a quanto già espresso nella propria Relazione annuale 2019 in merito all'audizione degli Organi di AQ di Ateneo (CPDS, Gruppi di Riesame), del Direttore per la Didattica e, direttamente in aula, degli studenti dei due Corsi di Studio, svoltasi il 4/06/2019. In occasione dell'attività di audit dei CdS, gli studenti rilevarono scarsità di feedback circa le azioni programmate e intraprese dall'Ateneo a seguito degli esiti dei questionari di valutazione sulla didattica. Pertanto, nel corso delle prossime valutazioni, il Nucleo porrà particolare attenzione a questo aspetto.

3.2 – Lo strumento della rilevazione

Anche per l'anno accademico 2018/2019, l'Ateneo ha adottato il questionario composto dalle 11 domande per la valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti suggerito dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR - Documento del 9/01/2013, che tiene conto di aspetti quali la congruità delle conoscenze preliminari possedute dagli studenti e dei programmi con il materiale didattico, il carico di studio, l'efficacia e l'organizzazione della didattica nel suo complesso. Il questionario è stato integrato dall'Ateneo con il dodicesimo quesito, relativo alla "Soddisfazione complessiva di come è stato svolto l'insegnamento", su espressa richiesta del Consiglio di Amministrazione, motivata dalla necessità di disporre di un dato di facile e immediata lettura in merito al grado di soddisfazione manifestato dagli studenti sulla didattica di ciascun insegnamento. È stata, inoltre, aggiunta in coda al questionario una sezione per la raccolta di "suggerimenti" da parte dei rispondenti, integrata da tre sezioni in cui gli studenti sono invitati a esprimersi su aspetti positivi e aspetti negativi dell'insegnamento, nonché a proporre eventuali suggerimenti per migliorare l'insegnamento. Infine, è stata mantenuta la scala di risposta a quattro modalità, suggerita nello stesso documento. Si segnala

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

che il questionario è redatto in lingua italiana e inglese, per garantirne un'efficace fruizione da parte di tutti gli studenti.

	Decisamente NO /Absolutely NOT	Più NO che SI /More NO than YES	Più SI che NO/More YES than NO	Decisamente SI /Completely YES
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION				
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION				
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)				
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE				
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION				
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CONSIDERAZIONI E COMMENTI sulla didattica di quest'insegnamento/COMMENTS and REMARKS on the content and teaching of the course				
a) Aspetti positivi dell'insegnamento/Positive aspects of the course:				
.....				
.....				
b) Aspetti negativi dell'insegnamento/Negative aspects of the course:				
.....				
.....				
c) Suggerimenti per migliorare l'insegnamento/Suggestions of how to improve the course:				
.....				
.....				
SUGGERIMENTI/SUGGESTIONS				
<input type="checkbox"/> 1 - Alleggerire il carico didattico complessivo / 1. Diminish the overall course load				
<input type="checkbox"/> 2 - Aumentare l'attività di supporto didattico / 2. Provide additional learning tools				
<input type="checkbox"/> 3 - Fornire più conoscenze di base / 3. Present more introductory concepts				
<input type="checkbox"/> 4 - Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti / 4. Eliminate elements from the coursework already presented in other classes				

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

<input type="checkbox"/> 5 - Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti / 5. Improve coordination with other faculty members
<input type="checkbox"/> 6 - Migliorare la qualità del materiale didattico / 6. Improve the quality of the teaching materials
<input type="checkbox"/> 7 - Fornire in anticipo il materiale didattico / 7. Provide the texts and/or course materials in advance
<input type="checkbox"/> 8 - Inserire prove d'esame intermedie / 8. Add periodic tests prior to the final exam
<input type="checkbox"/> 9 - Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana. / 9. Offer evening or weekend classes

<p>Il Nucleo di Valutazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prende atto del questionario adottato dall'Ateneo, conforme alle indicazioni del Consiglio Direttivo dell'ANVUR; - rileva che la disponibilità del testo del questionario in lingua inglese e in lingua italiana evidenzia l'attenzione dell'Ateneo verso gli studenti internazionali.
--

3.3 – Il grado di copertura dell'indagine

Nell'anno accademico 2018/2019 è stata realizzata la rilevazione dell'opinione sulla didattica da parte degli studenti frequentanti:

- il I anno del Corso di Laurea in Scienze e Culture Gastronomiche, di nuova attivazione;
- il II e III anno del Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche;
- il I anno del Corso di Laurea Magistrale in Food Innovation & Management, di nuova attivazione;
- il II anno del Corso di Laurea Magistrale in Gestione del Patrimonio Gastronomico e Turistico.

La somministrazione *online* dei questionari prevede che lo studente non possa iscriversi agli appelli di esame senza aver compilato il questionario del relativo insegnamento. Questo meccanismo, insieme agli interventi adottati dall'Ateneo per sensibilizzare studenti e docenti sull'importanza della rilevazione, consente di ottenere un elevato numero di rispondenti e quindi una fotografia del reale livello di soddisfazione degli studenti frequentanti sulla didattica e servizi offerti.

I questionari raccolti ed elaborati per l'anno accademico 2018/2019 ammontano a 3.325, distribuiti tra i vari insegnamenti obbligatori dei tre anni del Corso di Laurea e dei due anni del Corso di Laurea Magistrale.

Nella tabella che segue sono indicate le percentuali degli studenti rispondenti del Corso di Laurea e del Corso di Laurea Magistrale.

Tabella 1 – Tabella % rispondenti ai questionari.

A.A. 2018/2019	N. Questionari attesi	N. Questionari elaborati	% rispondenti
Corso di Laurea	3350	2718	81%
Corso di Laurea Magistrale	698	607	87%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

Il Nucleo rileva che, con il passaggio alla distribuzione *online* dei questionari, negli A.A. 2017/2018 e 2018/2019, l'Ateneo ha raggiunto un numero di rispondenti maggiore rispetto all'A.A. 2016/2017, quando la distribuzione era ancora in formato cartaceo.

In particolare, il Nucleo constata i seguenti incrementi:

	% rispondenti A.A. 2016/2017	% rispondenti A.A. 2017/2018	% rispondenti A.A. 2018/2019
Corso di Laurea	61%	78%	81%
Corso di Laurea Magistrale	83%	88%	87%

4. Le caratteristiche degli studenti iscritti all'Ateneo

Prima di procedere all'esame dei giudizi formulati dagli studenti attraverso le risposte ai questionari sulla qualità della didattica, in linea con quanto fatto nei precedenti anni accademici, si tratteggia il profilo degli studenti iscritti ai Corsi di Studio attivati dall'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche, prendendo in analisi alcune variabili.

4.1 – Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea

Il primo elemento preso in esame è costituito dalla provenienza degli studenti iscritti al I anno del Corso di Laurea. Analizzando i dati di cui alla tabella 1 dell'allegato 2, emerge la provenienza delle matricole da circa 70 Paesi stranieri, nell'arco dei 15 anni di attività dell'Ateneo.

In particolare, con riferimento agli studenti stranieri, si rileva:

- la presenza significativa di studenti provenienti dal continente africano, grazie anche alla politica di sostegno del diritto allo studio adottata dall'Ateneo. A questo proposito, si segnala che annualmente l'Ateneo delibera l'assegnazione di esoneri dal pagamento della retta, di posti disponibili presso le Case dello Studente e la mensa universitaria, destinati a ospitare i beneficiari di esonero totale (per l'A.A. 2018/2019, delibera del Comitato Esecutivo del 20/10/2017), e l'erogazione di sussidi mensili a favore degli studenti meritevoli, in condizioni economiche disagiate (per l'A.A. 2018/2019, delibera del Comitato Esecutivo del 13/09/2018);
- la presenza rilevante di studenti provenienti dai Paesi di lingua tedesca, quali Germania, Austria e Svizzera;
- la presenza costante negli anni di studenti provenienti dagli USA e dal Centro e Sud America;
- la presenza significativa di matricole provenienti da Paesi quali Israele e Turchia e dal Nord-Europa, quali Svezia, Danimarca e Paesi Bassi.

Con riferimento alle matricole italiane, emerge la provenienza da tutte le 20 regioni italiane con prevalenza delle regioni del nord Italia. Gli studenti del meridione provengono, soprattutto, da Sicilia e Puglia. (Tabella 2 dell'allegato 2).

Relativamente al tipo di formazione scolastica di provenienza, si nota una presenza prevalente degli studenti con maturità liceale. (Tabella 3 dell'allegato 2). Il dato inerente la scuola o l'istituto di provenienza è particolarmente significativo per l'Ateneo per la programmazione dell'attività di comunicazione e orientamento; infatti, conoscere il bacino di provenienza delle matricole consente di focalizzare l'attività di informazione e orientamento dei maturandi.

Nell'ambito del titolo di scuola superiore conseguito dagli studenti iscritti, si rileva che il 47% circa degli iscritti al primo anno del Corso di Laurea ha conseguito il titolo di scuola superiore con voto di maturità che

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019***

si assesta fra i 60 e 70/100, mentre solo il 7% ha conseguito una votazione compresa tra 91 e 100/100. (Tabella 4 dell'allegato 2).

Con riferimento all'età degli studenti al momento dell'immatricolazione/iscrizione presso l'Ateneo, si ravvisa un andamento piuttosto costante per quanto riguarda l'età alla quale gli studenti si iscrivono al Corso di Laurea. Il Nucleo rileva una delle peculiarità di questa Università, già evidenziate nelle precedenti relazioni, consistente nella capacità di attrarre anche studenti oltre l'età propria dei neodiplomati, che solitamente fanno il loro ingresso nel mondo accademico, consolidando così la tendenza che vede accostarsi all'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche studenti spinti da forte motivazione e ponderazione della scelta. (Tabella 5 dell'allegato 2).

Analogamente a quanto già considerato, anche questo dato riveste una certa importanza ai fini della definizione di una politica di comunicazione mirata a incrementare nella popolazione studentesca la conoscenza dell'Ateneo e ad accrescere la capacità di attrazione dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche verso chi è alla ricerca di un percorso di studi innovativo e originale.

Infine, si segnala, per l'A.A. 2018/2019, una presenza prevalente di iscritti di sesso maschile. (Tabella 6 dell'allegato 2).

4.2 – Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale

Per quanto riguarda gli studenti iscritti al I anno del Corso di Laurea Magistrale in Food Innovation & Management, nell'anno accademico 2018/2019 il loro numero è pari a 34.

La scelta dell'Ateneo di attivare il Corso interamente in lingua inglese ha contribuito ad attrarre 5 studenti internazionali, pari a circa il 15% del totale (Tabella 7 dell'allegato 2).

Sul totale degli iscritti, 2 hanno conseguito il titolo di laurea al Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche, presso l'Ateneo. Il dato è il medesimo registrato per l'A.A. 2017/2018.

Con riferimento alle regioni di provenienza, si rileva anche per il Corso di Laurea Magistrale una prevalenza di studenti provenienti dal nord Italia. (Tabella 8 dell'allegato 2).

Con riferimento al titolo di Laurea conseguito dagli studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale, se ne rileva l'eterogeneità con una prevalenza di titoli conseguiti nell'area economica e delle tecnologie alimentari. (Tabella 9 dell'allegato 2).

In merito all'età degli studenti iscritti al I anno del Corso di Laurea Magistrale, si registra la prevalenza di studenti di età compresa tra i 22 e i 23 anni. (Tabella 10 dell'allegato 2).

Infine, si segnala una presenza paritaria di studenti di sesso femminile e di sesso maschile. (Tabella 11 dell'allegato 2).

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

4.3 – La configurazione della reportistica sui risultati dell'indagine

Terminata la fase di compilazione dei questionari da parte degli studenti, l'Ufficio di supporto del sistema di AQ procede all'estrazione e elaborazione delle risposte date dagli studenti rispondenti ai dodici quesiti di cui si compone ogni questionario.

I dati rilevati attraverso l'indagine condotta tramite i questionari sono sottoposti a elaborazioni statistiche e i relativi risultati sono riassunti in schede. Queste schede sono consegnate al Rettore e ai Direttori dei Corsi di Laurea con informazioni dettagliate sulle risposte ai questionari, sia aggregate a livello di Corso di Studio sia dettagliate a livello di singolo insegnamento.

Nel contempo, ai docenti titolari di ciascun insegnamento viene inviata la scheda relativa al proprio insegnamento. Infatti, la finalità primaria dell'indagine è fornire un servizio e al tempo stesso uno stimolo ai singoli docenti per il riesame critico e consapevole della propria attività didattica.

Al fine di stimolare i singoli docenti al riesame critico e consapevole della propria attività didattica, su indicazione del PQ, anche per l'A.A. 2018/2019 il Rettore ha programmato una serie di incontri con ciascun docente al fine di analizzare gli esiti della rilevazione, dei quali il Direttori dei CdS hanno tenuto traccia scritta. Di ciascun incontro, l'Ufficio di supporto al sistema di AQ ha redatto delle "minute", disponibili presso l'ufficio stesso.

Gli studenti sono portati a conoscenza degli esiti della rilevazione attraverso la pubblicazione sul sito dell'Università della presente Relazione, contenente i *report* di sintesi dei risultati aggregati per Ateneo, relativi all'intero anno accademico e, a partire dall'A.A. 2017/2018, attraverso la pubblicazione sul sito di Ateneo dei prospetti riepilogativi in forma aggregata e anonima dei risultati della rilevazione.

Di fondamentale importanza è la comunicazione e la trasparenza con la quale gli studenti sono portati a conoscenza delle iniziative conseguenti agli esiti delle risposte ai questionari, in ragione del fatto che gli studenti sono i destinatari dei provvedimenti presi per migliorare la qualità della didattica e sono i primi in grado di rilevarne gli effetti, senza dimenticare che il loro coinvolgimento è essenziale per mantenere vivo l'interesse nei confronti di questo strumento di valutazione.

Le schede predisposte dall'Ufficio di supporto al sistema di AQ, nelle quali sono riassunti i risultati delle risposte date dagli studenti per ciascun insegnamento, sono uno strumento di facile lettura e di immediata interpretazione. Il Nucleo di Valutazione sottolinea che questo supporto statistico è particolarmente efficace quando prende in esame il singolo insegnamento oggetto di valutazione; quando si aggregano le risposte date dagli studenti a livello di Corso di Studio e ci si allontana dal singolo insegnamento, la lettura del dato aggregato perde di incisività e affidabilità.

Dall'attribuzione degli incarichi di docenza deliberati per l'A.A. 2017/2018 dal Consiglio di Facoltà del 29/03/2017 e per l'A.A. 2018/2019 dal Consiglio di Facoltà del 14/03/2018, si constata che gli esiti dell'attività di valutazione sulla qualità della didattica costituiscono uno degli elementi per definire le

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019***

attribuzioni degli incarichi di docenza o per intervenire presso il docente, qualora se ne ravvisi la necessità. Infatti, alcuni degli incarichi di docenza che nell'A.A. 2016/2017 non hanno registrato un sufficiente livello di soddisfazione sono stati ridimensionati o non confermati nell'anno accademico successivo.

In occasione dell'audit svolto dal Nucleo di Valutazione il 4/06/2019 presso i Corsi di Studio, è stato rilevato che gli studenti segnalano scarsità di feedback circa le azioni programmate e intraprese dall'Ateneo a seguito degli esiti dei questionari di valutazione sulla didattica. A questo proposito, il Nucleo raccomanda all'Ateneo di condividere con gli studenti gli interventi adottati, tenendo conto del giudizio espresso dagli studenti stessi sulla qualità della didattica. La costante attività di informazione su questo fronte, infatti, costituisce uno degli strumenti capaci di dimostrare concretamente agli studenti la validità della rilevazione operata tramite la somministrazione dei questionari, motivandoli a rispondere in modo attento e responsabile.

Dalla Relazione del PQ, il Nucleo rileva che l'Ateneo assicura comunicazione e trasparenza degli esiti della rilevazione a due livelli. Il primo è quello dei rappresentanti degli studenti in CPDS che vengono messi al corrente di tutti i dati, anche riservati, riguardanti Corsi di Studio e docenti. Il secondo è quello della generalità degli studenti che hanno accesso alle Relazioni del Nucleo di Valutazione, dove sono riportati gli esiti della rilevazione disaggregati fino ai singoli insegnamenti e ai singoli docenti, ma proposti in modo anonimo.

Il Nucleo, preso atto delle modalità con cui l'Ateneo condivide con la generalità degli studenti e con la CPDS gli esiti della rilevazione, raccomanda, comunque, l'adozione di interventi più incisivi da parte dei Coordinatori dei CdS e dei docenti. Da quanto riscontrato in occasione della precedente attività di audit sopra citata, gli studenti rilevano un'informazione inadeguata in merito a quanto messo in atto dall'Ateneo a fronte delle loro valutazioni sugli aspetti della didattica oggetto del questionario.

5. I risultati della valutazione

5.1 – L’elaborazione dei dati relativi al Corso di Laurea

In questa sezione, si procede all’analisi dei risultati delle rilevazioni operate nell’A.A. 2018/2019 per gli insegnamenti attivati nel primo anno del nuovo Corso di Laurea in Scienze e Culture gastronomiche e nel secondo e terzo anno del Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche, procedendo all’aggregazione dei dati scaturiti dal giudizio dato dagli studenti sui singoli insegnamenti.

Per ciascuno degli anni presi in considerazione è stata prodotta la scheda che segue, nella quale sono state messe a confronto le sole risposte positive degli ultimi tre anni.

Come già rilevato in occasione della stesura della Relazione annuale 2019, il Corso di Laurea attivato nell’A.A. 2018/2019 nell’ambito della Classi di Laurea L/GASTR, come risulta dai documenti di progettazione disponibili nella SUA-CdS 2018/2019, è stato istituito come evoluzione del Corso preesistente. Pertanto, vista la notevole vicinanza degli obiettivi formativi e degli insegnamenti, i risultati del primo anno del Corso di Laurea in Scienze e Culture Gastronomiche sono stati confrontati con quelli del precedente Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche, indicando per ciascuno dei dodici quesiti il peso percentuale sul totale delle risposte.

Dalla lettura delle tabelle e grafici che seguono si rileva quanto segue:

➤ I anno di corso

I anno Corso di Laurea			
RISPOSTE POSITIVE			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	A.A.2016/2017 Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche	A.A.2017/2018 Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche	A.A. 2018/2019 Corso di Laurea in Scienze e Culture Gastronomiche
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d’esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	74%	78%	81%
2. Il carico di studio dell’insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	81%	88%	87%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	80%	86%	78%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	80%	88%	87%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION			
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	92%	94%	96%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	68%	79%	80%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	66%	81%	79%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	N/A ¹	N/A ²	N/A ³
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	81%	91%	89%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	90%	95%	94%
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE			
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	74%	85%	86%
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION			
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	62%	79%	76%

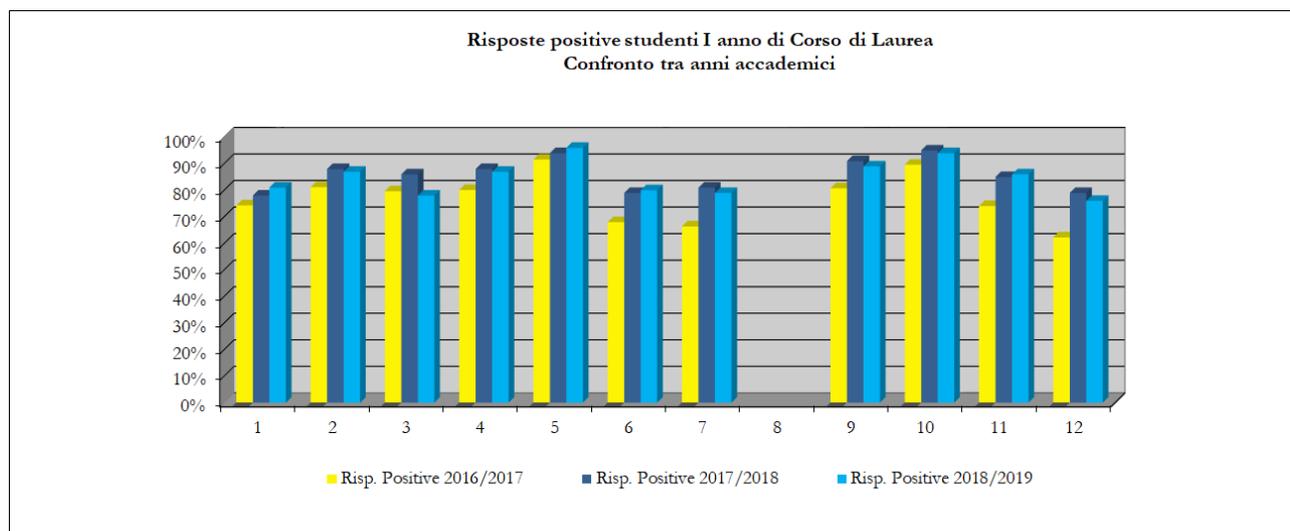
¹ Vedi capitolo 5.1, punto b)

² Vedi capitolo 5.1, punto b)

³ Vedi capitolo 5.1, punto b)

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

Grafico 1 - Confronto risposte positive matricole A.A. 16/17 – 17/18 – 18/19



- a. un sostanziale giudizio positivo che conferma quanto già rilevato nell'A.A. 2017/2018. Per la maggior parte dei quesiti, la valutazione data dagli studenti è migliore o in linea con quanto espresso nei precedenti A.A. presi in considerazione;
- b. per il quesito 3 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? - la valutazione ha registrato una flessione rispetto a entrambi gli A.A. precedenti. In particolare, gli insegnamenti che hanno registrato la maggiore flessione sono due, attivati entrambi per la prima volta al primo anno. Il giudizio sull'inadeguatezza del materiale didattico è stato confermato anche nella Relazione annuale 2019 della CPDS. Inoltre, ai suddetti insegnamenti se ne aggiunge un altro, già attivato negli A.A. precedenti, la cui valutazione relativa al materiale didattico ha fatto registrare anch'esso un risultato rientrante nella soglia di attenzione, che ha contribuito ad abbassare la percentuale di giudizi positivi relativi al quesito preso in esame. Con riferimento a quest'ultimo insegnamento, si rileva che il quesito 3 non è il solo ad aver ottenuto una valutazione critica;
- c. con riferimento al quesito 12 relativo alla soddisfazione complessiva, si registra un deciso miglioramento rispetto all'A.A. 2016/2017, ma una flessione di 3 punti percentuali rispetto all'A.A. 2017/2018. Dall'analisi complessiva della valutazione data dagli studenti a questo aspetto, si rileva che, per l'A.A. 2018/2019, la metà dei moduli/insegnamenti, pari a 9, registra percentuali di soddisfazione molto alte. I restanti moduli/insegnamenti fanno rilevare giudizi meno positivi; infatti, $\frac{2}{3}$ di essi, pari a 6, rientrano nella soglia di attenzione e $\frac{1}{3}$, pari a 3, nella soglia critica;
- d. con riferimento al quesito 8 – Le attività didattiche integrative (esercitazioni, *tutorati*, *laboratori*, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? – nell'anno accademico in esame, il quesito non è stato posto agli studenti per quegli insegnamenti per i quali non erano previste attività di didattica integrativa.

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

Pertanto, i prospetti riepilogativi che seguono non riportano il dato medio delle risposte date dagli studenti, in quanto non tutti gli insegnamenti sono stati interessati dalla valutazione di questo aspetto. Per conoscere le risposte degli studenti al suddetto quesito, si rinvia, quindi, ai prospetti di dettaglio riprodotti al capitolo 5.2, dove sono presentati gli esiti delle risposte al questionario per ciascun insegnamento.

➤ secondo anno

II anno Corso di Laurea			
RISPOSTE POSITIVE			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	A.A. 2016/2017 Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche	A.A. 2017/2018 Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche	A.A. 2018/2019 Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	85%	85%	88%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	80%	82%	85%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	80%	79%	87%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	83%	86%	91%
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION			
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	94%	96%	95%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	78%	76%	86%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	84%	83%	90%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni,	N/A ⁴	N/A ⁵	N/A ⁶

⁴ Vedi capitolo 5.1, punto b)

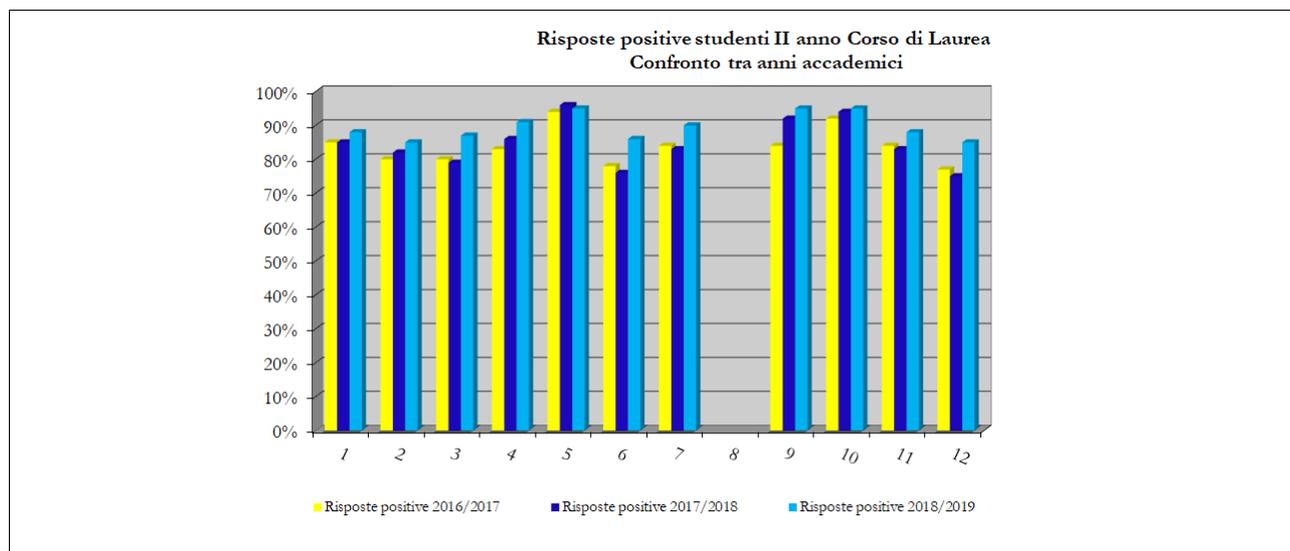
⁵ Vedi capitolo 5.1, punto b)

⁶ Vedi capitolo 5.1, punto b)

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)			
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	84%	92%	95%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	92%	94%	95%
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE			
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	84%	83%	88%
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION			
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	77%	75%	85%

Grafico 2 - Confronto risposte positive – studenti II anno – A.A. 16/17 – 17/18 – 18/19



La valutazione data dagli studenti è generalmente molto positiva; per ciascuno dei 12 quesiti la percentuale di giudizi positivi è maggiore rispetto a quella rilevata nei due precedenti anni accademici. In particolare, l'incremento delle valutazioni positive si riscontra per i quesiti 3 - Il materiale didattico (indicato e disponibile)

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

è adeguato per lo studio della materia?, 4 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?, 6 - Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?, 7 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?, 12 - Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?.

➤ III anno di Corso

III anno Corso di Laurea			
RISPOSTE POSITIVE			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	A.A.2016/2017 Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche	A.A.2017/2018 Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche	A.A. 2018/2019 Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	80%	79%	83%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	71%	86%	83%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	81%	83%	80%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	72%	88%	82%
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION			
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	85%	92%	92%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	69%	83%	73%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	71%	84%	81%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course	N/A ⁷	N/A ⁸	N/A ⁹

⁷ Vedi capitolo 5.1, punto b)

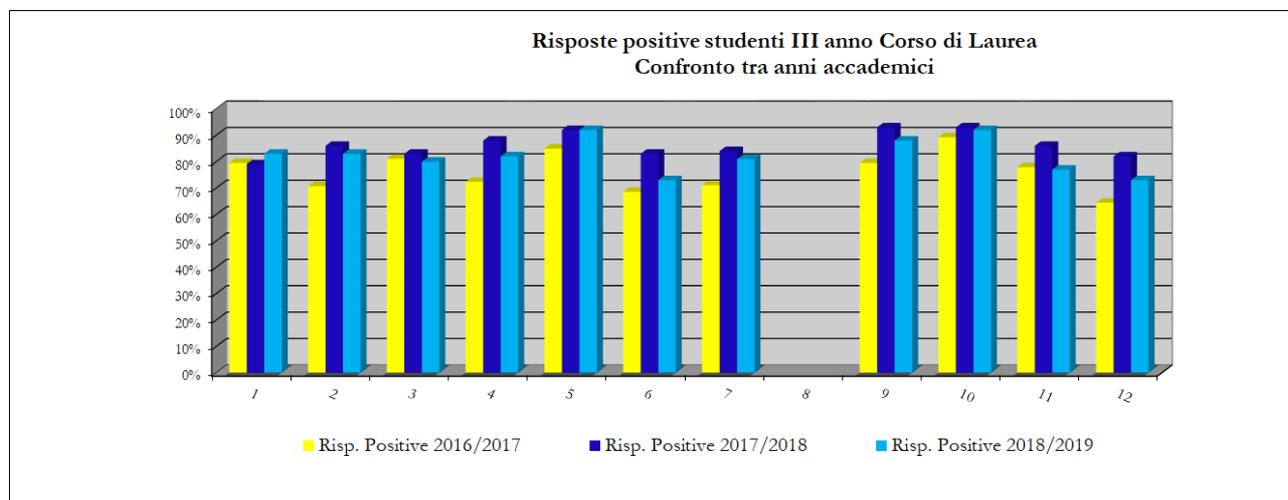
⁸ Vedi capitolo 5.1, punto b)

⁹ Vedi capitolo 5.1, punto b)

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

material? (leave blank if does not apply)			
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	79%	93%	88%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	89%	93%	92%
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE			
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	78%	86%	77%
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION			
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	64%	82%	73%

Grafico 3 – Confronto risposte positive – studenti III anno – A.A. 16/17 – 17/18 – 18/19



la valutazione data dagli studenti fa registrare una flessione per alcuni degli aspetti esaminati. In particolare, si rilevano i dati dei seguenti quesiti: 4 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?, 6 - Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?, 9 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?, 12 - Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

La tabella e il grafico che seguono riportano i dati relativi alle risposte ai questionari, mettendo a confronto le risposte ai dodici quesiti date dagli studenti frequentanti nell'anno accademico 2018/2019 rispettivamente

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

il I anno del Corso di Laurea in Scienze e Culture Gastronomiche e il II e il III anno del Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche.

Il dato consente di individuare la diversa percezione della qualità della didattica da parte degli studenti del Corso di Laurea, in funzione dell'anno di corso frequentato.

Corso di Laurea			
RISPOSTE POSITIVE			
A.A. 2018/2019			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	I anno Corso di Laurea in Scienze e Culture Gastronomic he	II anno Corso di Laurea in Scienze Gastronomic he	III anno Corso di Laurea in Scienze Gastronomic he
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	81%	88%	83%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	87%	85%	83%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	78%	87%	80%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	87%	91%	82%
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION			
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	96%	95%	92%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	80%	86%	73%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	79%	90%	81%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se	N/A ¹⁰	N/A ¹¹	N/A ¹²

¹⁰ Vedi capitolo 5.1, punto b)

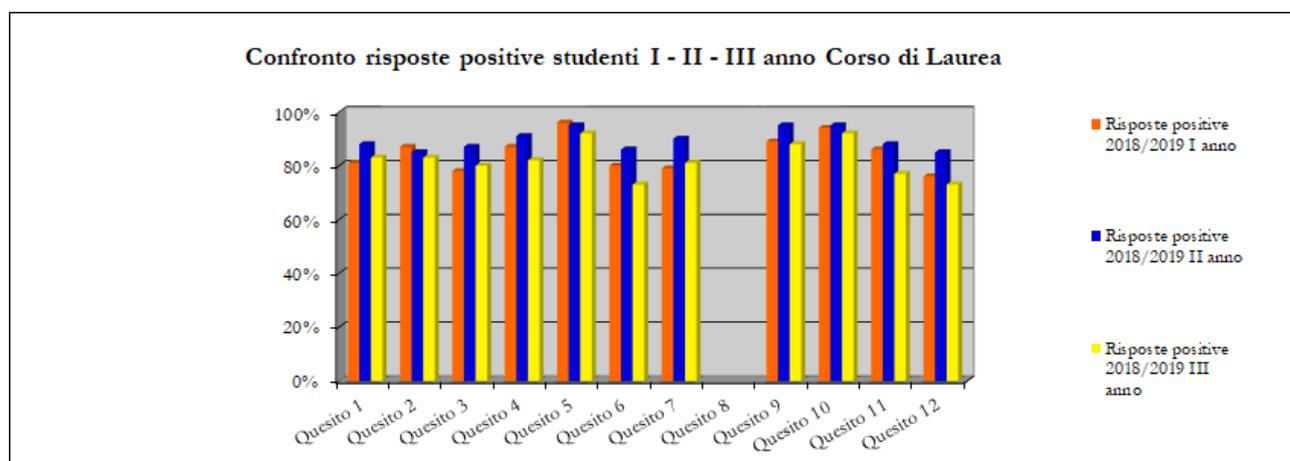
¹¹ Vedi capitolo 5.1, punto b)

¹² Vedi capitolo 5.1, punto b)

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)			
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	89%	95%	88%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	94%	95%	92%
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE			
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	86%	88%	77%
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION			
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	76%	85%	73%

Grafico 4 - Risposte positive date dagli studenti – Confronto I – II – III anno di corso



Dalla lettura dei dati, si rileva che agli studenti frequentanti, nell'A.A. 2018/2019, le tre annualità del Corso di Laurea danno una valutazione generalmente molto positiva ai diversi aspetti presi in esame dal questionario. Tuttavia, gli stessi studenti del I e del III anno di corso, chiamati a esprimersi sulla soddisfazione complessiva nei confronti del modulo/insegnamento (quesito 12), sono decisamente più critici.

Al fine di verificare la valutazione che gli studenti danno della qualità della didattica nel corso del triennio di studi, si propone ora il confronto delle risposte al questionario date dagli studenti, appartenenti alla coorte

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

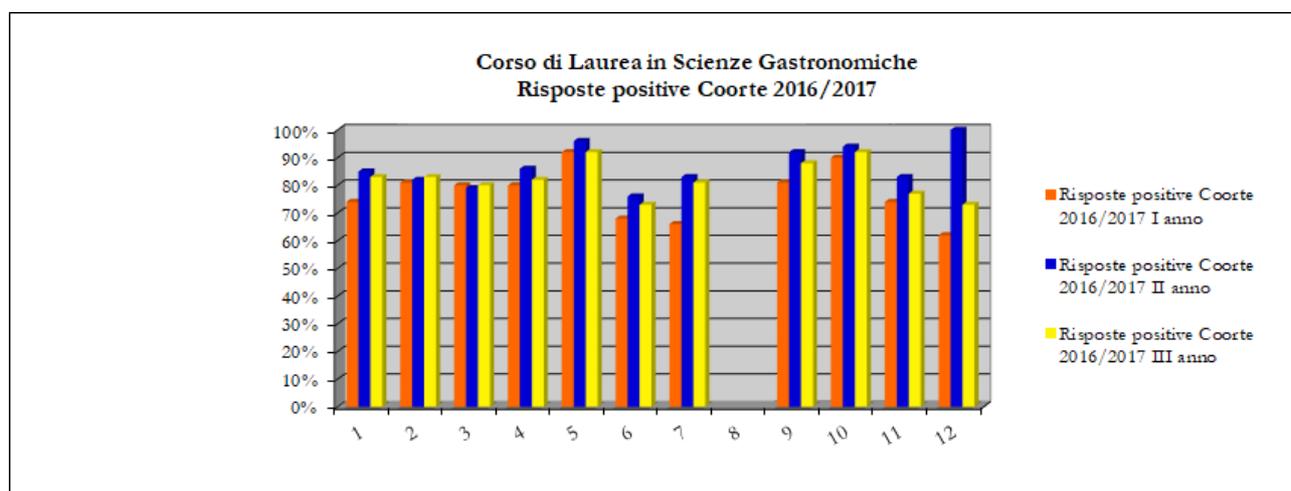
2016/2017, nelle diverse annualità di corso. In particolare, nella tabella e nel grafico che seguono, sono riepilogate le risposte ai questionari date dalla coorte 2016/2017 rispettivamente nel I, II e III anno del Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche. Ai fini della presente analisi, si prende in esame la coorte 2016/2017, i cui studenti frequentano nell'A.A. 2018/2019 il terzo anno di corso, in quanto è quella che nell'A.A. oggetto della presente Relazione ha completato il percorso triennale di studi.

Corso di Laurea			
RISPOSTE POSITIVE Coorte 2016/2017			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	I anno (A.A. 2016/2017)	II anno (A.A. 2017/2018)	III anno (A.A. 2018/2019)
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	74%	85%	83%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	81%	82%	83%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	80%	79%	80%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	80%	86%	82%
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION			
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	92%	96%	92%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	68%	76%	73%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	66%	83%	81%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	N/A	N/A	N/A
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	81%	92%	88%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	90%	94%	92%
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE			
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	74%	83%	77%
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION			
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	62%	75%	73%

Grafico 5 - Risposte positive Coorte 2016/2017



**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

Per la coorte 2016/2017, i dati rilevano una migliore percezione della qualità della didattica da parte degli studenti nel II anno di corso, rispetto al I. Nel III anno di corso si registra una flessione pressoché generalizzata della soddisfazione sugli aspetti esaminati.

Nei prospetti che seguono, per l'A.A. 2018/2019 sono riportate, per ciascun quesito e per la prima annualità di corso, le percentuali minime e massime registrate relative ai giudizi positivi espressi dagli studenti.

Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche			
% MINIME E MASSIME DELLE RISPOSTE POSITIVE OTTENUTE DA CIASCUN QUESITO			
A.A. 2018/2019			
	CdL Scienze e Culture Gastronomiche	CdL Scienze Gastronomiche	
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	I anno	II anno	III anno
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	47%-100%	77%-96%	63%-97%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	63%-100%	64%-98%	65%-96%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	41%-100%	64%-97%	64%-93%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	44%-100%	70%-100%	67%-96%
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION			
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	86%-100%	80%-100%	79%-100%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	46%-100%	40%-99%	38%-94%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	26%-100%	60%-99%	56%-95%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente)	N/A ¹³	N/A ¹⁴	N/A ¹⁵

¹³ Vedi capitolo 5.1, punto b)

¹⁴ Vedi capitolo 5.1, punto b)

¹⁵ Vedi capitolo 5.1, punto b)

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)			
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	50%-100%	71%-100%	79%-96%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	68%-100%	85%-100%	82%-100%
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE			
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	67%-100%	54%-100%	55%-94%
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION			
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	32%-100%	41%-99%	51%-95%

Il Nucleo, prima di procedere all'analisi dei dati sopra esposti, precisa che la valutazione ha per oggetto l'A.A. 2018/2019, primo anno di attivazione del Corso di Laurea in Scienze e Culture Gastronomiche. Considerato che questo Corso costituisce l'evoluzione del Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche, i cui studenti nell'A.A. 2018/2019 hanno frequentato il secondo e il terzo anno, ha ritenuto opportuno analizzare i dati, valutandoli come se si trattasse di un unico Corso.

Dall'analisi dei dati sopra esposti, per il Corso di Laurea valutato in forma aggregata, il Nucleo di Valutazione rileva che la valutazione data dagli studenti è complessivamente positiva, sebbene si riscontri una flessione per alcuni degli aspetti esaminati. In particolare, il Nucleo segnala all'Ateneo di prestare attenzione ai seguenti aspetti, rilevati anche dalla CPDS nella sua Relazione annuale 2019:

- in merito al I anno di corso, per alcuni insegnamenti gli studenti lamentano criticità relative al materiale didattico segnalato e utilizzato dai docenti per le lezioni frontali;
- in merito al II anno di corso, pur constatando un incremento generalizzato dei giudizi positivi per tutti gli aspetti esaminati, il Nucleo rileva il perdurare della criticità relativa a uno degli insegnamenti;
- in merito al III anno di corso, per alcuni insegnamenti si rilevano criticità relative alla scarsa chiarezza delle modalità di esame, alla poca capacità del docente di suscitare interesse da parte degli studenti e al livello di soddisfazione complessiva rientrante nella soglia di attenzione.

Il Nucleo constata che, a fronte di dati medi abbastanza positivi, la distribuzione dei valori della rilevazione è molto ampia, con insegnamenti/moduli eccellenti a fianco di insegnamenti/moduli molto

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019***

critici, quanto ci si attenderebbe una situazione di buona soddisfazione uniforme su tutti gli insegnamenti. A questo proposito, il Nucleo rileva che il ripetersi delle maggiori criticità nel corso degli anni guarda i medesimi insegnamenti. Pertanto, il Nucleo invita l'Ateneo a una riflessione in merito all'efficacia delle azioni migliorative adottate.

Il Nucleo, inoltre,

- visti gli obiettivi fissati nel Piano strategico 2019/2023 in materia di incremento del numero dei docenti di ruolo,
- alla luce di quanto rilevato in occasione della stesura della propria Relazione annuale 2018 in merito all'avvio da parte dell'Ateneo di una concreta politica di reclutamento di personale docente, funzionale non solo al raggiungimento dei requisiti di docenza richiesti per l'attivazione annuale dell'offerta formativa, ma anche al potenziamento della composizione del corpo docente stabilmente impegnato in Ateneo,
- constatato che, in attuazione del suddetto piano di reclutamento, nel corso dell'A.A. 2018/2019 sono entrati nei ruoli dell'Ateneo i seguenti docenti:
 - o Ricercatore a tempo determinato – Legge 240/2010, art. 24, comma 3, lettera b) - settore scientifico-disciplinare ICAR/13 – Disegno industriale;
 - o Ricercatore a tempo determinato – Legge 240/2010, art. 24, comma 3, lettera a) - settore scientifico-disciplinare AGR/15 – Scienze e tecnologie alimentari;
 - o Ricercatore a tempo determinato – Legge 240/2010, art. 24, comma 3, lettera a) - settore scientifico-disciplinare M-DEA/01;
- verificato, dalla SUA-CdS 2018/2019 dei due Corsi di Laurea, che la progressiva attuazione del suddetto piano di reclutamento ha consentito all'Ateneo di coprire autonomamente il numero dei docenti di riferimento, senza fare ricorso a docenti di altri Atenei,

rileva che il livello di soddisfazione manifestato dagli studenti, complessivamente positivo, è determinato, anche, dalla definizione da parte dell'Ateneo di obiettivi per il miglioramento della qualità della didattica, perseguiti grazie al monitoraggio e all'analisi dell'attività di docenza, interna e a contratto, dell'organizzazione complessiva della didattica e grazie al progressivo incremento dei docenti di ruolo. Il Nucleo, nel contempo, continuerà a monitorare il processo avviato dall'Ateneo per l'incremento dell'organico dei docenti di ruolo, finalizzato non solo al raggiungimento dei requisiti di docenza, ma, anche, al rafforzamento del corpo docente e, conseguentemente, delle competenze scientifiche in Ateneo, indispensabili allo svolgimento della didattica e della ricerca di qualità.

Conseguentemente, l'Ateneo ha proseguito nelle seguenti azioni, già rilevate nella precedente Relazione del Nucleo, che contribuiscono a migliorare la qualità della didattica:

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

- incontri individuali tra Rettore, Direttori dei Corsi di Laurea e docenti titolari degli insegnamenti per i quali gli studenti hanno rilevato criticità, al fine di analizzare le ragioni alla base dell'insoddisfazione e di definire le misure correttive da adottare;
- analisi ed eventuale revisione del piano degli studi e delle attribuzioni degli incarichi di docenza affidati a docenti esterni, anche in base agli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti; per esempio, per il I anno di Corso della coorte 2018/2019 non sono stati più attivati gli insegnamenti di Abilità Informatiche e di Economia e Statistica che, negli anni passati, facevano registrare una generale insoddisfazione da parte degli studenti;
- consolidamento della riorganizzazione del calendario didattico, con più attento bilanciamento del carico didattico tra i semestri;
- regolamentazione più efficace di tempi e modalità di svolgimento delle attività didattiche e degli esami, azione in costante evoluzione; a questo proposito, si segnala l'approvazione da parte del Consiglio di Facoltà, nella riunione del 12/12/2018, delle Linee guida esami di profitto per i Corsi di Laurea, elaborate a beneficio dei titolari di docenza, che regolamentano aspetti organizzativi, modalità di svolgimento delle prove di verifica e procedura di nomina delle Commissioni.

Come già rilevato nella Relazione annuale 2019 del Nucleo, in merito al miglioramento della qualità della didattica, secondo quanto definito nel Piano Strategico, l'Ateneo ha avviato un programma annuale di aggiornamento per i docenti. A questo proposito, da settembre 2019 a gennaio 2020 si è svolto presso l'Ateneo un calendario di interventi di formazione per i docenti mirati a fornire agli stessi strumenti didattici e pedagogici innovativi finalizzati a migliorare le competenze didattiche (Progetto IRIDI). Nel contempo, considerato il carattere internazionale dell'Ateneo e l'erogazione di parte dell'offerta formativa in lingua inglese, l'Ateneo ha avviato, dall'A.A. 2018/2019, corsi di lingua inglese specificatamente volti ad accrescere la capacità dei docenti stessi di tenere attività didattica in tale lingua.

Il Nucleo auspica che queste azioni producano un ulteriore miglioramento della qualità della didattica, rilevabile in occasioni delle prossime Relazioni, e che l'Ateneo prosegua nell'adottare iniziative mirate ad aggiornare le capacità didattiche dei docenti.

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

5.2 – Anno accademico 2018/2019: valutazione rilevata per ciascuno degli insegnamenti attivati nel Corso di Laurea

Dopo aver fornito il quadro sul livello di soddisfazione manifestato dagli studenti, raggruppando le risposte ottenute per annualità di corso, si analizzano gli esiti della valutazione per i singoli insegnamenti attivati nell'anno accademico 2018/2019 rispettivamente per il I anno del Corso di Laurea in Scienze e Culture Gastronomiche e per il II e III anno del Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche.

Il Nucleo mette a confronto i singoli insegnamenti, prendendo in esame le risposte date dagli studenti frequentanti a ciascuno dei 12 quesiti oggetto del questionario sulla valutazione della didattica, al fine di ottenere una visione ancora più dettagliata del livello di soddisfazione degli studenti verso i diversi aspetti esaminati.

Per ragioni di riservatezza, nel testo della Relazione gli insegnamenti sono identificati con una numerazione anonima, mentre agli organi accademici sono state fornite le informazioni necessarie all'individuazione dell'insegnamento e del docente titolare dello stesso, nonché del relativo giudizio manifestato dagli studenti. Nella tabella che segue sono riportati l'elenco degli insegnamenti, individuati con un numero progressivo, con il risultato della rilevazione.

Per una più agevole lettura si è proceduto con la colorazione dei risultati:

Soglia di eccellenza	dal 100% all'85%
Standard	dall'84% al 70%
Soglia di attenzione	dal 69% al 50%
Soglia critica	dal 49% allo 0%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019*

Corso di Laurea in Scienze e Culture Gastronomiche																
	A nn o di co rs o	N. sch ede	Studen ti freque ntanti	% rispon denti	1. Le conosce nze prelimin ari possedu te sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomen ti previsti nel program ma d'esame ?	2. Il carico di studio dell'insegn amento è proporzion ato ai crediti assegnati?	3. Il materi ale didatti co (indica to e dispon ibile) è adegua to per lo studio della materi a?	4. Le mod alità di esa me sono state defini te in mod o chiar o?	5. Gli orari di svolgim ento di lezioni, esercita zioni e altre eventua li attività didattic he sono rispetta ti?	6. Il docen te stimol a / motiv a l'inter esse verso la discip lina?	7. Il docen te espon e gli argo menti in modo chiar o?	8. Le attività didattiche integrative (esercitazio ni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprend imento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente)	9. L'insegna mento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	10. Il docent e è reperibile per chiarim enti e spiegaz ioni?	11. E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegna mento ?	12. Sono complessi vamente soddisfatt o di come è stato svolto questo insegna mento?
I n s.					Risposte positive	Risposte positive	Rispos te positiv e	Risp oste positiv e	Rispost e positive	Rispo ste positiv e	Rispo ste positiv e	Risposte positive	Risposte positive	Rispost e positiv e	Risposte positive	Risposte positive
1	I	100	100	100	85%	97%	89%	92%	100%	99%	99%	89%	99%	98%	99%	99%
2	I	97	100	97	84%	97%	80%	90%	98%	97%	98%	91%	100%	100%	96%	95%
3	I	94	100	94	76%	94%	82%	96%	99%	96%	96%	94%	94%	99%	93%	91%
4	I	93	100	93	59%	87%	74%	85%	100%	69%	54%	73%	91%	89%	82%	60%
5	I	89	100	89	96%	98%	93%	93%	98%	97%	98%	98%	94%	96%	98%	97%
6	I	68	100	68	66%	78%	59%	44%	90%	47%	37%	59%	76%	81%	72%	43%
7	I	76	100	76	84%	87%	87%	91%	95%	89%	87%	86%	92%	96%	88%	88%
8	I	83	100	83	73%	83%	41%	76%	86%	77%	67%	60%	80%	89%	83%	67%

Università degli Studi di Scienze Gastronomiche

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

9	I	8	11	73	75%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
10	I	9	18	50	89%	100%	100%	100%	100%	67%	78%	78%	89%	100%	67%	67%
11	I	3	3	100	100%	67%	67%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	67%	67%
12	I	25	26	96	100%	96%	96%	92%	96%	96%	96%	96%	96%	100%	96%	96%
13	I	18	20	90	83%	72%	72%	83%	94%	50%	50%	56%	50%	94%	72%	39%
14	I	21	26	81	100%	81%	95%	100%	95%	95%	95%	86%	95%	95%	95%	95%
15	I	78	100	78	47%	63%	51%	56%	91%	47%	26%	59%	64%	68%	78%	32%
16	I	72	100	72	85%	96%	47%	88%	99%	89%	78%	69%	92%	103%	96%	78%
17	I	68	100	68	81%	76%	93%	82%	91%	46%	71%	72%	94%	82%	79%	68%
18	I	83	100	83	67%	89%	86%	93%	89%	87%	92%	83%	90%	95%	83%	87%

Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche

1	II	73	98	74	79%	66%	89%	92%	95%	73%	85%	77%	96%	96%	81%	70%
2	II	73	98	74	89%	92%	86%	88%	96%	85%	95%	82%	99%	96%	78%	82%
3	II	64	98	65	86%	94%	94%	100%	100%	95%	98%	97%	100%	100%	91%	97%
4	II	88	98	90	85%	88%	69%	92%	91%	92%	89%	85%	91%	99%	85%	80%
5	II	78	98	80	95%	64%	90%	97%	99%	95%	97%	88%	100%	99%	90%	94%
6	II	91	98	93	84%	97%	97%	97%	98%	98%	99%	96%	100%	100%	100%	99%
7	II	91	98	93	96%	98%	96%	99%	100%	99%	96%	99%	98%	98%	99%	98%
8	II	93	98	95	94%	83%	91%	97%	100%	98%	94%	92%	99%	88%	100%	96%
9	II	84	98	86	90%	85%	90%	81%	94%	86%	89%	88%	93%	94%	93%	87%
10	II	84	98	86	93%	87%	94%	83%	80%	90%	92%	87%	98%	90%	96%	92%
11	II	87	98	89	77%	80%	64%	70%	92%	40%	60%	64%	71%	85%	54%	41%

Università degli Studi di Scienze Gastronomiche

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019*

Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche																
1	III	67	88	76	76%	82%	75%	73%	90%	84%	87%	87%	88%	96%	70%	78%
2	III	67	88	76	63%	84%	64%	67%	87%	54%	64%	76%	85%	84%	60%	57%
3	III	80	88	91	75%	65%	85%	94%	98%	90%	89%	83%	94%	98%	85%	88%
4	III	68	88	77	97%	90%	90%	84%	96%	94%	90%	94%	87%	99%	94%	82%
5	III	73	88	83	75%	70%	81%	71%	92%	38%	77%	75%	90%	85%	55%	51%
6	III	82	88	93	94%	96%	93%	96%	100%	91%	95%	94%	96%	100%	91%	95%
7	III	74	88	84	89%	80%	80%	80%	85%	69%	85%	78%	86%	82%	88%	76%
8	III	72	88	82	94%	89%	88%	83%	97%	79%	92%	88%	90%	93%	92%	83%
9	III	33	88	38	85%	88%	82%	94%	97%	79%	73%	88%	85%	97%	79%	79%
10	III	33	88	38	88%	85%	64%	76%	94%	55%	79%	82%	79%	91%	58%	61%
11	III	78	88	89	79%	85%	78%	81%	79%	74%	56%	74%	82%	87%	73%	58%

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019***

Il Nucleo, prima di procedere all'analisi dei dati, premette quanto segue:

- il Corso di Laurea in Scienze e Culture Gastronomiche attivato nell'A.A. 2018/2019 nell'ambito della nuova Classe di Laurea L/Gastr - Scienze, culture e politiche della gastronomia (SUA-CdS dell'A.A. 2018/2019), ha sostituito il Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche. Pertanto, la didattica erogata nell'A.A. 2018/2019 è costituita dagli insegnamenti attivati nell'ambito di due Corsi di Studio;
- i percorsi formativi di entrambi i Corsi di Laurea, pur nascendo da progetti diversi, sono in parte raffrontabili in quanto il Corso di nuova attivazione rappresenta un'evoluzione del precedente, come risulta dal Documento di progettazione del Corso di Studio (SUA-CdS 2018/2019, sezione D5).

Il Nucleo, dall'analisi dei singoli moduli/insegnamenti, con particolare riferimento al quesito 12 – Soddisfazione complessiva, rileva che, sul totale di 40 moduli/insegnamenti erogati nei tre anni del Corso di Laurea nell'A.A. 2018/2019:

- un numero limitato di moduli/insegnamenti registra un livello di soddisfazione inferiore alla soglia critica (49%):
 - I anno: 3 moduli/insegnamenti identificati dai numeri 6, 13 e 15 dei quali due hanno 4 giudizi critici ciascuno;
 - II anno: 1 modulo/insegnamento identificato dal numero 11;
- 10 moduli/insegnamenti registrano un livello di soddisfazione che rientra nella soglia di attenzione (tra il 69% e il 50%):
 - I anno: 6 moduli/insegnamenti identificati dai numeri 4, 8, 10, 11, 16 e 17;
 - III anno: 4 moduli/insegnamenti identificati dai numeri 2, 5, 10 e 11.

Il Nucleo, inoltre, constata che il numero di moduli/insegnamenti nella fascia eccellente sono 9 su 18 al I anno di corso, 7 su 11 al II anno di corso e 2 su 11 al III anno di corso.

Il Nucleo, con riferimento a quanto sopra rilevato, prende atto che l'Ateneo dispone di un sistema di monitoraggio e analisi della qualità della didattica che gli consente di intervenire tempestivamente, attuando azioni finalizzate ad affrontare le problematiche emerse.

Il Nucleo, inoltre, constata, dal confronto dei dati degli A.A. 2017/2018 e 2018/2019, un numero sostanzialmente stabile di moduli/insegnamenti rientranti nelle soglie di criticità e di attenzione nei tre anni del Corso di Laurea. Tuttavia, con riferimento al primo anno, relativo al Corso di Laurea di nuova attivazione, emerge un peggioramento della valutazione della didattica rispetto alla precedente rilevazione. Infatti, il numero di insegnamenti in soglia critica è pari a tre e di questi due presentano un

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019***

elevato numero di criticità, mentre nel precedente anno accademico era uno soltanto. Il Nucleo invita l'Ateneo a prestare particolare attenzione a questo dato, preoccupante in quanto relativo proprio alla prima annualità del nuovo Corso di Laurea, progettato nell'ambito di una Classe di Laurea definita dal MIUR in collaborazione con l'Ateneo stesso. La progettazione del nuovo Corso di Laurea all'interno della Classe L/GASTR, coerente con i principi alla base dell'istituzione dell'Ateneo, avrebbe dovuto, infatti, mettere l'Ateneo nelle condizioni di raggiungere con maggior efficacia gli obiettivi formativi del Corso.

Infatti, l'attivazione del nuovo Corso di Studio ha consentito all'Ateneo di affidare ai propri docenti di riferimento la totalità degli insegnamenti afferenti a settori scientifico-disciplinari di base e caratterizzanti. Il raggiungimento di questo risultato avrebbe dovuto consentire all'Ateneo di soddisfare in modo più efficace le esigenze formative dei profili professionali da formare, riducendo il ricorso a settori scientifico-disciplinari affini e integrativi, ampiamente utilizzati nel Corso di Studio sostituito dall'attuale.

Con riferimento agli insegnamenti che nell'A.A. 2018/2019 hanno fatto rilevare le maggiori criticità, l'Ateneo, per l'A.A. 2019/2020, ha adottato i seguenti provvedimenti:

- non è più stato attivato l'insegnamento del I anno di Corso identificato dal numero 6;
- per l'insegnamento identificato dal numero 8, attivato al I anno di Corso, le ore di lezione assegnate al docente a contratto per il quale la rilevazione aveva rilevato delle criticità sono state dimezzate, assegnandole al ricercatore di recente assunzione, titolare dell'insegnamento;
- per l'insegnamento identificato dal numero 13, attivato al I anno di Corso, il docente a contratto titolare dell'insegnamento è stato sostituito;
- l'insegnamento identificato dal numero 11, attivato al II anno di Corso, è stato sostituito da un nuovo insegnamento; il docente di ruolo titolare dell'insegnamento 11, nella docenza del nuovo insegnamento è stato affiancato da un altro docente di ruolo;
- l'insegnamento identificato dal numero 5, attivato al III anno di Corso, non è stato più attivato e sostituito da un nuovo insegnamento al II anno di Corso, affidato a un ricercatore dell'Ateneo;
- l'insegnamento identificato dal numero 2, attivato al III anno di Corso, è stato riprogettato, con una nuova denominazione e nuovi incarichi di docenza;
- l'insegnamento identificato dal numero 11, attivato al III anno di Corso, è stato progettato e attivato al I anno di Corso, già a decorrere dall'A.A. 2019/2020;
- i docenti di ruolo titolari di insegnamenti, identificati dai numeri 6 del I anno di Corso e 11 del II anno di Corso, che hanno fatto registrare un basso livello di soddisfazione sono stati incontrati il 20/02/2019, congiuntamente dal Rettore e dai Direttori dei Corsi, come risulta

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019***

dalla documentazione disponibile presso l'Ufficio di supporto del sistema di AQ, conformemente a quanto suggerito dal PQ e riportato nella Relazione del PQ sul processo di rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica del 2019.

Il Nucleo, in occasione delle prossime rilevazioni, si riserva di verificare gli esiti di questi interventi correttivi. Nel contempo, il Nucleo invita, comunque, l'Ateneo a monitorare costantemente la percezione che gli studenti hanno della qualità della didattica, per avviare azioni correttive con tempestività.

Il Nucleo rileva, inoltre, che, tra gli interventi adottati al fine di un migliorare la qualità complessiva della didattica, da settembre 2019 a gennaio 2020, l'Ateneo ha organizzato un Corso di formazione per i docenti che verte su temi rilevanti per l'insegnamento-apprendimento in contesti accademici (le strategie didattiche, le pratiche di valutazione, le ICT per la didattica, ecc.) secondo il modello IRIDI – Incubatore di Ricerca Didattica per l'Innovazione. Il Corso è stato elaborato da un gruppo di docenti del Dipartimento di Filosofia e Scienze dell'Educazione dell'Università degli Studi di Torino. L'Ateneo ha inoltre avviato, dall'A.A. 2018/2019, corsi di lingua inglese, organizzati da Linguarama Italia Srl, volti a perfezionare le conoscenze dei docenti.

Il Nucleo, a questo proposito, esprime soddisfazione perché l'Ateneo, rispondendo prontamente a una raccomandazione del Nucleo stesso formulata nella Relazione annuale 2018, ha programmato e tenuto un percorso di formazione per i docenti, attività innovativa e qualificante, espressione dell'impegno reale dell'Ateneo verso il miglioramento della didattica. Nel contempo, il Nucleo auspica che, negli anni futuri, proseguano le azioni finalizzate all'accrescimento delle competenze dei docenti in materia di didattica e al rafforzamento della conoscenza della lingua inglese.

5.3 Approfondimento in merito alla sezione “Commenti e considerazioni” del questionario

Il questionario somministrato agli studenti prevede la possibilità di selezionare uno o più suggerimenti tra quelli proposti, riprodotti di seguito:

1. Alleggerire il carico didattico complessivo
2. Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana
3. Aumentare l'attività di supporto didattico
4. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
5. Fornire in anticipo il materiale didattico
6. Fornire più conoscenze di base
7. Inserire prove d'esame intermedie

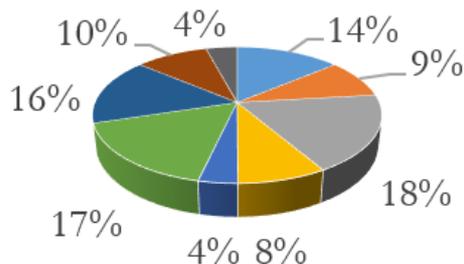
**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

8. Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
9. Migliorare la qualità del materiale didattico

Il grafico che segue riporta le percentuali di risposta alla lista di suggerimenti proposti nel questionario. Sul totale dei rispondenti, la distribuzione delle risposte è raffigurata nel seguente grafico.

Grafico 6 – *Suggerimenti indicati dagli studenti*

Suggerimenti indicati dagli studenti A.A. 2018/2019



- Inserire prove d'esame intermedie
- Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana
- Inserire prove d'esame intermedie
- Migliorare la qualità del materiale didattico
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Fornire più conoscenze di base
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana

	Considerazioni e commenti emersi dai questionari di valutazione della didattica	Azione
1	Inserire prove d'esame intermedie	L'inserimento di prove d'esame intermedie, già attuato in relazione ad un numero significativo di insegnamenti, è regolato da specifico documento approvato in Consiglio di Facoltà del 12/12/2018 – Linee guida esami di profitto dei Corsi di Laurea. L'utilizzo di tale strumento è demandato ai singoli docenti, poiché dipende dalla sua congruenza rispetto agli specifici obiettivi didattici di ciascun insegnamento. Il coordinatore non ritiene, in termini generali, di sollecitare un utilizzo più massiccio di tale strumento.
2	Fornire più conoscenze di base	Al termine dell'A.A. verrà effettuata una ricognizione per verificare in relazione a quali insegnamenti e in che

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

		misura tale commento è maggiormente presente. Successivamente, sarà cura del coordinatore contattare i titolari degli insegnamenti interessati per sollecitare un'azione volta a rispondere a tale richiesta.
3	Aumentare l'attività di supporto didattico	Al termine dell'A.A. verrà effettuata una ricognizione per verificare in relazione a quali insegnamenti e in che misura tale commento è maggiormente presente. Successivamente, sarà cura del coordinatore contattare i titolari degli insegnamenti interessati per sollecitare un'azione volta a rispondere a tale richiesta

Il Nucleo, considerato che si è concluso nel gennaio 2020 il programma di formazione rivolto ai docenti dell'Ateneo per il rafforzamento delle competenze in materia di didattica e delle competenze linguistiche, si riserva di verificare nei prossimi anni accademici l'esito che questa azione, congiuntamente con gli altri interventi adottati dall'Ateneo, avrà nel rispondere efficacemente alle aspettative emerse dalla sezione "Commenti e considerazioni" del questionario.

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

5.4 – L’elaborazione dei dati relativi al Corso di Laurea Magistrale

In questa sezione, si procede all’analisi dei risultati delle rilevazioni operate nell’A.A. 2018/2019 per gli insegnamenti attivati nel primo anno del nuovo Corso di Laurea Magistrale in Food Innovation and Management e nel secondo anno del Corso di Laurea Magistrale in Gestione del Patrimonio Gastronomico e Turistico.

Come già rilevato in occasione della stesura della Relazione annuale 2019, il Corso di Laurea Magistrale attivato nell’A.A. 2018/2019 nell’ambito della Classi di Laurea LM/GASTR, come risulta dal documento di progettazione disponibile nella SUA-CdS 2018/2019, è stato istituito come evoluzione del Corso preesistente. Per ciascuno degli anni presi in considerazione è stata prodotta le schede che seguono, nelle quali sono state messe a confronto le sole risposte positive degli ultimi tre anni.

Vista la vicinanza di obiettivi formativi e di insegnamenti, i risultati del primo anno del Corso di Laurea Magistrale in Food Innovation and Management sono stati confrontati con quelli del precedente Corso di Laurea Magistrale in Gestione del Patrimonio Gastronomico e Turistico, indicando per ciascuno dei dodici quesiti il peso percentuale delle risposte sul totale delle risposte.

Con riferimento ai suddetti Corsi di Studio oggetto della rilevazione, si premette che la didattica è organizzata in insegnamenti, alcuni dei quali suddivisi in moduli. L’Ateneo, analogamente a quanto operato per il Corso di Laurea, per gli insegnamenti in cui sono coinvolti più docenti, ha scelto di somministrare un questionario per ciascuno dei docenti stessi.

Analogamente a quanto esposto con riferimento al Corso di Laurea, si segnala che, con riferimento al quesito 8 – *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all’apprendimento della materia?* – nell’anno accademico in esame il quesito non è stato posto agli studenti per quegli insegnamenti per i quali non erano previste attività di didattica integrativa. Pertanto, il prospetto riepilogativo che segue non riporta il dato medio delle risposte date dagli studenti, in quanto non tutti gli insegnamenti sono stati interessati dalla valutazione di questo aspetto. Per conoscere le risposte degli studenti al suddetto quesito, si rinvia, quindi, ai prospetti di dettaglio riprodotti al capitolo 5.5, dove sono presentati gli esiti delle risposte al questionario per ciascun insegnamento.

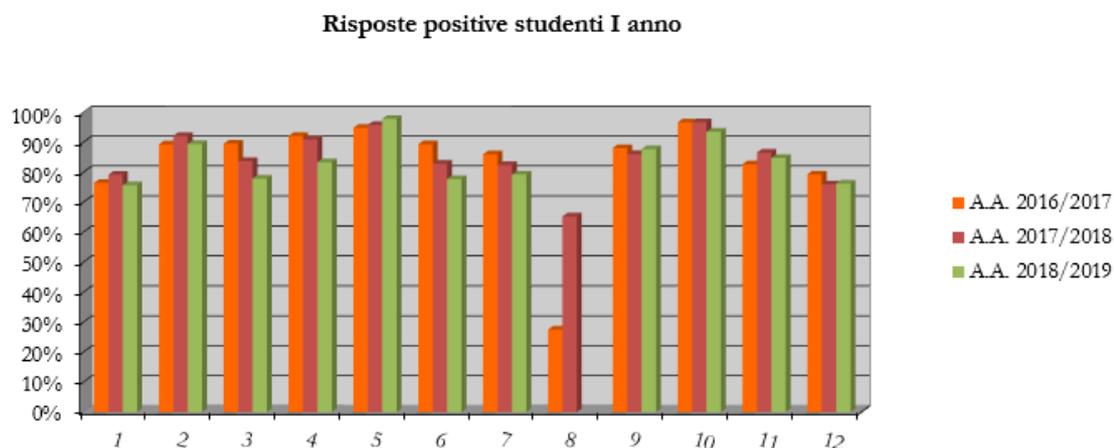
QUESTIONARIO DI VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA	Corso di Laurea Magistrale in Gestione del Patrimonio Gastronomico e Turistico I anno	Corso di Laurea Magistrale in Gestione del Patrimonio Gastronomico e Turistico I anno	Corso di Laurea Magistrale in Food Innovation and Management I anno
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	A.A.2016/2017	A.A.2017/2018	A.A.2018/2019
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate	76%	79%	76%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?			
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	89%	92%	89%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	90%	84%	78%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	92%	91%	83%
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION			
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	95%	96%	98%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	89%	83%	78%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	86%	82%	79%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	28%	65%	N/A
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	88%	86%	88%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	97%	97%	94%
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE			
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	83%	87%	85%
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION			
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	79%	76%	76%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

Grafico 7 – Risposte positive al questionario per il Corso di Laurea Magistrale – I anno – A.A.2016/2017, 2017/2018, 2018/2019



La valutazione data dagli studenti è generalmente positiva per tutti i 12 quesiti. Tuttavia, l'analisi dei giudizi dati dagli studenti del primo anno negli ultimi tre anni rileva un andamento decrescente, tale da non destare preoccupazione, ma da tenere monitorato, soprattutto tenendo conto della recente attivazione del nuovo Corso di Laurea Magistrale.

In particolare, si registra un decremento delle valutazioni positive per i quesiti 3 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?, 4 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?, 6 - Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?, 7 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?, 12 - Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?.

Corso di Laurea Magistrale in Gestione del Patrimonio Gastronomico e Turistico			
QUESTIONARIO DI VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA	II anno	II anno	II anno
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	A.A.2016/2017	A.A.2017/2018	A.A.2018/2019
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	74%	83%	78%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	78%	74%	80%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	85%	90%	89%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?			
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	89%	96%	83%
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION			
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	98%	95%	99%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	92%	88%	87%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	89%	89%	90%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	48%	51%	N/A
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	90%	86%	88%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	96%	94%	98%
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE			
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	82%	83%	83%
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION			
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	79%	84%	82%

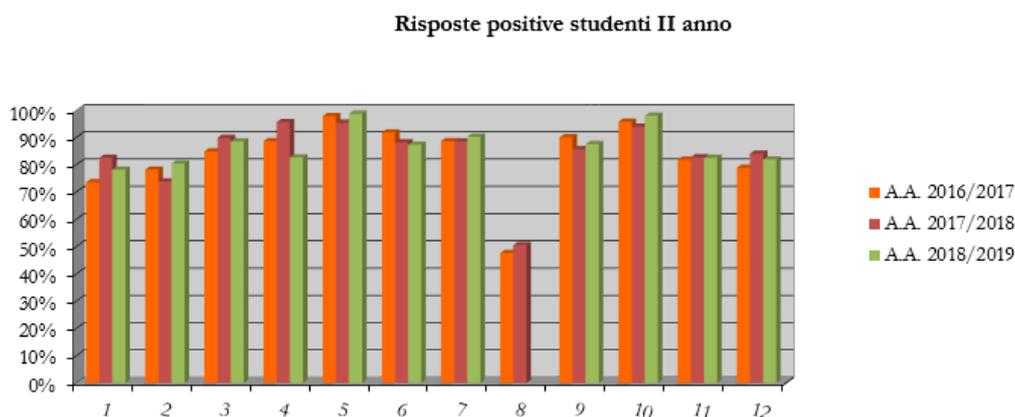
La valutazione data dagli studenti del secondo anno di corso delle ultime tre annualità è generalmente positiva e migliore rispetto alla valutazione data dagli studenti frequentanti il primo anno di corso, di cui si è detto

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

sopra.

Infatti, gli unici due questi per i quali si rileva una flessione significativa dei giudizi positivi sono il numero 1 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? e il numero 4 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?.

Grafico 8 – Risposte positive al questionario per il Corso di Laurea Magistrale – II anno – A.A.2016/2017, 2017/2018, 2018/2019



Totale Corso di Laurea Magistrale			
RISPOSTE POSITIVE			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	A.A.2016/2017	A.A.2017/2018	A.A.2018/2019
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	75%	80%	77%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	84%	88%	85%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	87%	85%	83%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	90%	90%	83%
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION			
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	96%	97%	98%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	91%	88%	83%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?			
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	87%	86%	85%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	N/A ¹⁶	N/A ¹⁷	N/A ¹⁸
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	89%	88%	88%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	96%	96%	96%
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE			
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	82%	87%	84%
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION			
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	79%	82%	79%

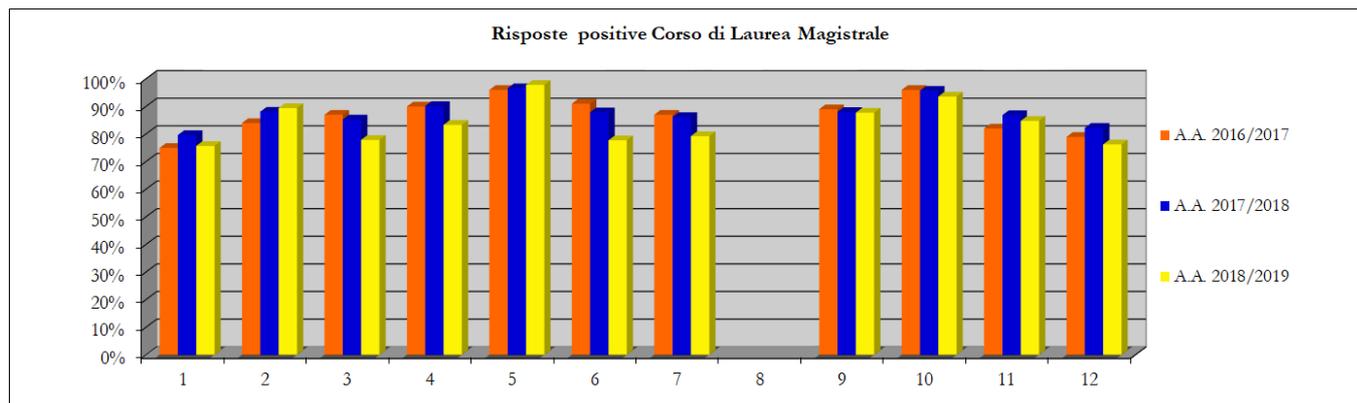
Grafico 9 – Risposte positive al questionario per il Corso di Laurea Magistrale –A.A.2016/2017, 2017/2018, 2018/2019

¹⁶ Vedi premessa al presente capitolo 6

¹⁷ Vedi premessa al presente capitolo 6

¹⁸ Vedi premessa al presente capitolo 6

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**



Analizzando l'andamento del livello di soddisfazione espresso dagli studenti del Corso di Laurea Magistrale negli ultimi tre anni accademici, si rileva una valutazione complessivamente positiva. Gli unici aspetti per i quali si rileva un risultato non in linea con la valutazione complessiva data dagli studenti sono quelli relativi ai quesiti 1 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?, 4 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?, 6 - Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? e 12 - Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

Nel prospetto che segue, per l'A.A. 2018/2019, sono riportate, per ciascun quesito e per ciascuna annualità di corso, le percentuali minime e massime registrate relative ai giudizi positivi espressi dagli studenti.

Corso di Laurea Magistrale		
% MINIME E MASSIME DELLE RISPOSTE POSITIVE OTTENUTE DA CIASCUN QUESITO		
A.A. 2018/2019		
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	I anno Corso di Laurea Magistrale in Food Innovation and Management	II anno Corso di Laurea Magistrale in Gestione del Patrimonio Gastronomico e Turistico
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	33%-100%	58%-91%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	69%-100%	69%-95%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	24%-100%%	76%-95%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	42%-100%%	55%-95%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

4. Were the test and quiz modalities explained clearly?		
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION		
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	94% - 100%	95% - 100%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	21%-100%%	74% - 100%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	9% - 100%	79%-95%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	N/A ¹⁹	N/A ²⁰
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	52% - 100%	69% - 100%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	73% - 100%	95% - 100%
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE		
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	61%-97%%	74% - 100%
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION		
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	18%-100%	68% - 95%

Dai dati aggregati, il Nucleo constata che l'A.A. 2018/2019 oggetto di valutazione registra per il Corso di Laurea Magistrale, un andamento positivo, con 9 quesiti che fanno registrare una percentuale di giudizi

¹⁹ Vedi premessa al presente capitolo 6

²⁰ Vedi premessa al presente capitolo 6

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019***

positivi superiore all'80%, con un andamento tendenzialmente costante rispetto agli anni precedenti.

Tuttavia, l'intervallo dei valori esposti nella tabella precedente fa rilevare che alcuni insegnamenti registrano livelli di soddisfazione molto bassi, al di sotto della soglia critica. Il Nucleo, pertanto, raccomanda all'Ateneo di non limitarsi all'analisi del dato aggregato, ma di approfondire, a livello di singolo insegnamento, le ragioni alla base della valutazione negativa data dagli studenti su alcuni degli aspetti per i quali sono chiamati a esprimersi.

L'andamento positivo rilevato a livello aggregato è imputabile alle azioni attuate dal direttore del Corso di Laurea Magistrale nel corso dell'A.A. 2017/2018, che si sono consolidate nell'A.A. 2018/2019. In particolare, come riportato nella Relazione del PQ del 2018, il Direttore del Corso di Laurea Magistrale, supportato dal PQ, aveva adottato le seguenti azioni:

- per il I anno di corso, un'organizzazione più efficace della didattica a livello di distribuzione degli insegnamenti nel piano di studi e del relativo carico didattico tra i semestri, ora più equilibrato,
- per il I e il II anno di corso, la riduzione della parcellizzazione degli insegnamenti, consistente nell'attivazione di insegnamenti non più articolati in attività didattiche distinte.

Con riferimento agli insegnamenti che hanno fatto registrare valori di soddisfazione particolarmente bassi, il Nucleo, dalla Relazione annuale della CPDS del 2019, ha constatato che il Direttore del Corso di Laurea Magistrale, preso atto degli esiti della rilevazione, si è attivato, incontrando i docenti titolari. L'obiettivo di questi incontri è stato risolvere i problemi rilevati dagli studenti e valorizzare gli aspetti positivi di ciascun insegnamento per l'A.A. 2019/2020. Il Nucleo constata, inoltre, che gli insegnamenti che nell'A.A. 2018/2019 hanno fatto registrare le criticità maggiori, nell'A.A. 2019/2020, sono stati riprogettati e affidati ad altri docenti, come esposto più diffusamente nel successivo capitolo 5.5.

Con riferimento al quesito 4 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?, il Nucleo rileva un livello di soddisfazione pari al 73%, in calo rispetto a quanto rilevato negli anni precedenti. A questo proposito, il Nucleo constata che l'Ateneo continua ad attivarsi nell'azione di sensibilizzare i docenti nella compilazione efficace delle schede di insegnamento. Infatti, dalla Relazione annuale 2019 del PQ, il Nucleo ha verificato che il PQ, nel corso dell'A.A. 2018/2019, nell'ambito di un programma di formazione del corpo docente, ha organizzato una serie di incontri finalizzati a illustrare obiettivi, processi e attività proprie del sistema di AQ. In merito al tema della compilazione delle schede di insegnamento, il PQ ha supportato i Direttori dei CdS nelle seguenti azioni:

- monitoraggio costante dell'applicazione delle Linee guida e della struttura delle schede di insegnamento disposte dal PQ;
- monitoraggio dell'effettivo utilizzo della struttura delle schede di insegnamento elaborata con il supporto del PQ,

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

- verifica della chiara formulazione dei risultati di apprendimento attesi e delle modalità di esame.

Nel contempo, sempre dalla suddetta Relazione annuale 2019 del PQ, il Nucleo rileva che il PQ si accerta che la CPDS analizzi annualmente le Schede di insegnamento relative all'offerta erogata dei Corsi di Laurea, come definito dalle Linee Guida della CPDS, elaborate con il supporto del PQ.

Il PQ programma ciclicamente incontri di formazione con i docenti su contenuti e struttura delle schede insegnamenti.

Come già espresso con riferimento al Corso di Laurea, il Nucleo rileva che, tra gli interventi adottati al fine di un migliorare la qualità complessiva della didattica, da settembre 2019 a gennaio 2020, l'Ateneo ha organizzato un Corso di formazione per i docenti che verte su temi rilevanti per l'insegnamento-apprendimento in contesti accademici (le strategie didattiche, le pratiche di valutazione, le ICT per la didattica, ecc.) secondo il modello IRIDI – Incubatore di Ricerca Didattica per l'Innovazione. Il Corso è stato elaborato da un gruppo di docenti del Dipartimento di Filosofia e Scienze dell'Educazione dell'Università degli Studi di Torino. L'Ateneo ha inoltre avviato, dall'A.A. 2018/2019, corsi di lingua inglese, organizzati da Linguarama Italia Srl, volti a perfezionare le conoscenze dei docenti. Il Nucleo auspica che questo intervento contribuisca a migliorare ulteriormente la didattica per il Corso di Laurea Magistrale. In particolare, il Nucleo monitorerà il livello di percezione degli studenti sulla qualità della didattica, con riferimento ai quesiti 6 - Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? e 7 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?, per i quali, come già esposto, è stata registrata una flessione nella valutazione da parte degli studenti stessi.

5.5 – Anno accademico 2018/2019: valutazione rilevata per ciascuno degli insegnamenti attivati nel Corso di Laurea Magistrale in Food Innovation and Management e nel Corso di Laurea Magistrale in Gestione del patrimonio gastronomico e turistico

Il Nucleo ha messo a confronto gli insegnamenti, prendendo in esame le risposte date dagli studenti frequentanti a ciascuno dei 12 quesiti oggetto del questionario sulla valutazione della didattica, al fine di ottenere una visione ancora più dettagliata del livello di soddisfazione degli studenti verso i diversi aspetti esaminati.

Per ragioni di riservatezza, nel testo della Relazione gli insegnamenti sono identificati con una numerazione anonima, mentre agli organi accademici sono state fornite le informazioni necessarie all'individuazione dell'insegnamento e del docente titolare dello stesso, nonché del relativo giudizio manifestato dagli studenti. Nelle tabelle e grafici che seguono sono riportati l'elenco degli insegnamenti, individuati con un numero progressivo, con il risultato della rilevazione di cui si è detto sopra.

Per una più facile interpretazione si è proceduto con la colorazione dei risultati:

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019*

Soglia di eccellenza	dal 100% all'85%
Standard	dall'84% al 70%
Soglia di attenzione	dal 69% al 50%
Soglia critica	dal 49% allo 0%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019*

Corso di Laurea Magistrale in Food Innovation and Management															
A.A. 2018/2019 I Anno															
				1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente)	9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	11. E' interessato /a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
I n s	N.sc hede	Studen ti freque ntanti	% rispon denti	Risposte positive	Risposte positive	Rispos te positiv e	Risp oste posit ive	Rispost e positive	Rispo ste positi ve	Rispo ste positi ve	Risposte positive	Risposte positive	Rispost e positiv e	Risposte positive	Risposte positive
1	32	33	97	100%	100%	97%	97%	100%	97%	100%	91%	100%	100%	94%	94%
2	33	33	100	67%	73%	39%	45%	94%	27%	33%	52%	58%	79%	70%	21%
3	33	33	100	70%	76%	42%	42%	94%	24%	21%	45%	58%	88%	73%	21%
4	32	33	97	75%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	94%	100%
5	33	33	100	33%	70%	24%	42%	94%	21%	9%	42%	52%	73%	61%	18%
6	32	33	97	75%	94%	81%	88%	100%	97%	97%	88%	97%	100%	84%	91%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019*

7	24	33	73	75%	79%	71%	100%	100%	46%	42%	96%	67%	100%	88%	38%
8	32	33	97	88%	94%	91%	88%	97%	94%	97%	91%	97%	78%	91%	97%
9	32	33	97	88%	100%	84%	88%	100%	81%	94%	81%	100%	100%	88%	97%
10	23	33	70	65%	96%	87%	83%	100%	96%	91%	96%	87%	100%	91%	83%
11	21	33	64	67%	95%	90%	90%	100%	86%	86%	90%	95%	95%	90%	90%
12	21	33	64	90%	95%	90%	95%	100%	95%	100%	86%	95%	100%	86%	95%
Preparatory Workshops															
1	30	33	91	73%	93%	97%	100%	100%	83%	97%	97%	97%	100%	83%	90%
2	31	33	94	90%	97%	58%	84%	94%	87%	90%	90%	97%	100%	97%	84%
3	32	33	97	59%	69%	81%	97%	100%	94%	100%	84%	100%	100%	81%	91%
4	32	33	97	78%	91%	91%	88%	94%	94%	91%	94%	100%	84%	78%	88%
5	32	33	97	94%	100%	100%	94%	97%	100%	100%	94%	94%	94%	94%	100%
6				76%	89%	78%	83%	98%	78%	79%	83%	88%	94%	85%	76%
Corso di Laurea Magistrale in Gestione del patrimonio gastronomico e turistico															
A.A. 2018/2019 II Anno															
I n s	N.sc hede	Studen ti freque ntanti	% rispon denti	Risposte positive	Risposte positive	Rispos te positiv e	Risp oste posit ive	Rispost e positive	Rispo ste positi ve	Rispo ste positi ve	Risposte positive	Risposte positive	Rispost e positiv e	Risposte positive	Risposte positive
1	19	34	56	58%	89%	89%	95%	100%	84%	79%	100%	100%	95%	74%	95%
2	19	34	56	74%	95%	95%	89%	95%	74%	95%	84%	84%	100%	74%	68%
3	35	35	100	91%	69%	94%	91%	100%	91%	94%	89%	97%	97%	100%	89%
4	29	34	85	90%	69%	76%	55%	100%	100%	93%	97%	69%	100%	83%	76%

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019***

Il Nucleo, dall'analisi dei singoli moduli/insegnamenti, con particolare riferimento al quesito 12 – Soddisfazione complessiva, rileva che:

– a fronte di un secondo anno di corso con insegnamenti che hanno fatto registrare mediamente un buon livello di soddisfazione, il primo anno evidenzia 4 insegnamenti/moduli su 12 con numerose criticità; per uno di questi, si aggiunge, i quesiti che hanno ottenuto un livello di soddisfazione al di sotto della soglia critica sono ben 7 sui 12 posti. A questo proposito, il Nucleo sottolinea che il dato rilevato è particolarmente preoccupante, in quanto si riferisce al primo anno del Corso di Laurea Magistrale attivato nell'ambito della nuova Classe LM/GASTR. L'attivazione del Corso nell'ambito di questa nuova Classe di Laurea Magistrale, infatti, avrebbe dovuto consentire all'Ateneo di progettare il Corso coerentemente ai principi alla base dell'istituzione dell'Ateneo stesso e raggiungere gli obiettivi formativi del Corso con più efficacia rispetto al Corso precedente. Inoltre, dalla Relazione annuale 2019 della CPDS, Il Nucleo ha rilevato che una delle cause di maggiore insoddisfazione da parte degli studenti è il livello di conoscenza della lingua inglese da parte di alcuni docenti, che non ha permesso di veicolare in modo adeguato la qualità dei contenuti didattici. Il Nucleo, pertanto, raccomanda all'Ateneo di prendere in esame questo dato, tanto più preoccupante alla luce del fatto che il Corso è realizzato interamente in lingua inglese. Con riferimento a quanto sopra esposto, si puntualizza quanto segue:

- 4 moduli/insegnamenti su un totale di 21 registrano un livello di soddisfazione inferiore alla soglia critica (49%):
 - I anno: moduli/insegnamenti identificati dai numeri 2, 3, 5 e 7;
- 1 solo modulo/insegnamenti su un totale di 21 registra un livello di soddisfazione che rientra nella soglia di attenzione (tra il 69% e il 50%):
 - II anno: modulo/insegnamento identificato dal numero 2.

Il Nucleo, con riferimento a quanto sopra rilevato, prende atto che l'Ateneo dispone di un sistema di monitoraggio e analisi della qualità della didattica che gli consente di intervenire tempestivamente, attuando azioni finalizzate ad affrontare le problematiche emerse.

Il Nucleo, riprendendo in parte le osservazioni formulate con riferimento al Corso di Laurea, prende atto che

- il Corso di Laurea Magistrale per il quale gli studenti sono stati chiamati a esprimere la propria valutazione sulla qualità della didattica, nell'A.A. 2018/2019 è stato sostituito dal Corso di Laurea Magistrale in Food Innovation & Management, attivato nell'ambito della nuova Classe di Laurea LM/Gastr– Scienze economiche e sociali della gastronomia (SUA-CdS dell'A.A. 2018/2019);

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019***

- il piano di studi del Corso di Laurea Magistrale in Gestione del Patrimonio Gastronomico e Turistico e del Corso di Laurea Magistrale in Food Innovation & Management, oggetto di valutazione nella presente Relazione, pur nascendo da progetti diversi, sono in parte raffrontabili in quanto il secondo rappresenta un'evoluzione del primo, come risulta dal Documento di progettazione del Corso di Studio (SUA-CdS 2018/2019, Sezione D5);

Con riferimento agli insegnamenti che nell'A.A. 2018/2019 hanno fatto rilevare le maggiori criticità, l'Ateneo, per l'A.A. 2019/2020, ha adottato i seguenti provvedimenti;

➤ primo anno

- i moduli identificati dai numeri 2 e 3 sono stati riprogettati e affidati entrambi a uno solo dei due docenti incaricati nell'A.A. precedente;
- il modulo/insegnamento identificato dal numero 5 non è stato più attivato e sostituito da un altro insegnamento affidato a un docente diverso;
- il modulo/insegnamento identificato dal numero 7 è stato riprogettato, assegnandogli una nuova denominazione, e ampliando le ore dedicate a workshop.

Con riferimento a quanto sopra esposto, il Nucleo, dalla Relazione annuale 2019 della CPDS, ha constatato che il Direttore del CdS, a fine A.A. 2018/2019, ha incontrato i docenti titolari degli insegnamenti/moduli, al fine di identificare le specifiche azioni correttive per il successivo A.A.

Il Nucleo, ricollegandosi alla preoccupazione sopra manifestata in merito alla valutazione negativa ottenuta da 4 insegnamenti/moduli del I anno di corso, si riserva di verificare, in occasione delle prossime rilevazioni, gli esiti degli interventi adottati dall'Ateneo. Nel contempo, il Nucleo invita, comunque, l'Ateneo a monitorare costantemente la percezione che gli studenti hanno della qualità della didattica, per avviare azioni correttive con tempestività;

➤ secondo anno

- il modulo/insegnamento identificato dal numero 2 è stato riprogettato con una nuova denominazione.

Anche in questa sede, il Nucleo rileva che, tra gli interventi adottati al fine di un migliorare la qualità complessiva della didattica, da settembre 2019 a gennaio 2020, l'Ateneo ha organizzato un Corso di formazione per i docenti che verte su temi rilevanti per l'insegnamento-apprendimento in contesti accademici (le strategie didattiche, le pratiche di valutazione, le ICT per la didattica, ecc.) secondo il modello IRIDI – Incubatore di Ricerca Didattica per l'Innovazione. Il Corso è stato elaborato da un gruppo di docenti del Dipartimento di Filosofia e Scienze dell'Educazione dell'Università degli Studi di Torino. L'Ateneo ha inoltre avviato, dall'A.A. 2018/2019, corsi di lingua inglese, organizzati da Linguarama Italia Srl, volti a perfezionare le conoscenze dei docenti.

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019***

Il Nucleo, a questo proposito, esprime soddisfazione perché l'Ateneo, rispondendo prontamente a una raccomandazione del Nucleo stesso formulata nella Relazione annuale 2018, ha programmato e tenuto un percorso di formazione per i docenti, attività innovativa e qualificante, espressione dell'impegno reale dell'Ateneo verso il miglioramento della didattica. Nel contempo, il Nucleo auspica che, negli anni futuri, proseguano le azioni finalizzate all'accrescimento delle competenze dei docenti in materia di didattica e al rafforzamento della conoscenza della lingua inglese.

5.6 Approfondimento in merito alla sezione “Commenti e considerazioni” del questionario

Il questionario somministrato agli studenti prevede la possibilità di selezionare uno o più suggerimenti tra quelli proposti, riprodotti di seguito:

1. Alleggerire il carico didattico complessivo
2. Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana
3. Aumentare l'attività di supporto didattico
4. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
5. Fornire in anticipo il materiale didattico
6. Fornire più conoscenze di base
7. Inserire prove d'esame intermedie
8. Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
9. Migliorare la qualità del materiale didattico

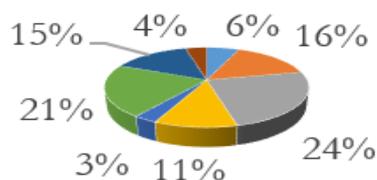
Il grafico che segue riporta le percentuali di risposta alla lista di suggerimenti proposti nel questionario.

Sul totale dei rispondenti, la distribuzione delle risposte è raffigurata nel seguente grafico.

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

Grafico 10 – Suggerimenti indicati dagli studenti

Suggerimenti dati dagli studenti A.A. 2018/2019



- Inserire prove d'esame intermedie
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Migliorare la qualità del materiale didattico
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Fornire più conoscenze di base

Nel prospetto che segue, sono indicati, tra i suggerimenti maggiormente selezionati dagli studenti, quelli per i quali il Direttore del Corso di Laurea Magistrale ha già attuato delle azioni.

	Considerazioni e commenti emersi dai questionari di valutazione della didattica	Azione
1	Fornire in anticipo il materiale didattico	Il Direttore del Corso di Laurea Magistrale è intervenuto su tale criticità sollecitando i docenti a fornire il materiale didattico con anticipo, laddove possibile. A tal proposito, tuttavia, si segnala che talvolta la pubblicazione del materiale didattico al termine della relativa lezione nasce da una scelta consapevole e ponderata del docente, che per ragioni esclusivamente didattiche preferisce che gli studenti visionino il materiale solo dopo aver ascoltato attentamente la lezione.
2	Migliorare la qualità del materiale didattico	Come già avvenuto nell'AA precedente, il Coordinatore del Corso di Laurea Magistrale è intervenuto su tale criticità sollecitando ulteriormente i docenti a curare maggiormente il materiale didattico, con particolare riferimento alla chiarezza, alla struttura, alla completezza e alla coerenza con gli obiettivi e i contenuti dell'insegnamento. A tal fine, i docenti hanno potuto beneficiare di alcuni suggerimenti emersi durante il Corso di Formazione Iridi, programma di formazione riservato ai docenti dell'Ateneo volto a migliorare la qualità della didattica.
3	Fornire più conoscenze di base	Come già avvenuto nell'A.A. precedente, il Coordinatore del Corso di Laurea Magistrale, al fine di riallineare le conoscenze di base degli studenti provenienti da percorsi di studio diversi l'uno

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

		dall'altro, ha programmato una serie di workshop tecnico-introductivi, concentrandosi su quelli maggiormente identificativi del percorso di studi di Scienze Gastronomiche. Tali workshop sono tenuti all'inizio di ciascun semestre come attività preparatoria ai corsi programmati nei sei mesi successivi. Alla luce degli input ricevuti, il Coordinatore ha inoltre provveduto a ridisegnarne struttura e contenuti al fine di renderli maggiormente coerenti con gli insegnamenti previsti nei due anni di corso, ponendo attenzione anche al riallineamento delle conoscenze in ambito giuridico ("Introduction to Law and Policy").
--	--	---

Il Nucleo, considerato che si è concluso nel gennaio 2020 il programma di formazione rivolto ai docenti dell'Ateneo per il rafforzamento delle competenze in materia di didattica e delle competenze linguistiche, si riserva di verificare nei prossimi anni accademici l'esito che questa azione, congiuntamente con gli altri interventi adottati dall'Ateneo, avrà nel rispondere efficacemente alle aspettative emerse dalla sezione "Commenti e considerazioni" del questionario.

6. L'attività di rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti sulle aule, attrezzature e servizi di supporto

Nella presente sezione si espone l'analisi dei risultati dei questionari di valutazione sulle aule, sulle attrezzature e sui servizi di supporto offerti agli studenti.

6.1 – La metodologia della rilevazione

La rilevazione è stata effettuata con un questionario disponibile *on line*, messo a disposizione degli studenti frequentanti il secondo anno e il terzo anno del Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche e il secondo anno del Corso di Laurea Magistrale in Gestione del Patrimonio Gastronomico e Turistico durante l'A.A. 2018/2019.

Successivamente all'elaborazione delle risposte ai questionari, è stata compilata una scheda per ciascun Corso di Laurea, che riassume sinteticamente i giudizi dati dagli studenti. La rilevazione permette di verificare il livello di soddisfazione che ogni studente manifesta verso la qualità delle aule, delle attrezzature e dei servizi di supporto alla didattica.

6.2 – Lo strumento della rilevazione

L'Ateneo ha adottato l'insieme minimo di 7 domande per la valutazione delle aule, delle attrezzature e dei servizi di supporto da parte degli studenti frequentanti il secondo e terzo anno del Corso di Laurea e il

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019***

secondo anno del Corso di Laurea Magistrale, come indicato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR - Documento del 9/01/2013 - Scheda n. 2. Si segnala che il questionario è redatto affiancando il testo italiano al testo inglese, per garantire un'efficace fruizione da parte di tutti gli studenti.

Si rileva che, a decorrere dall'A.A. 2016/2017, il questionario adottato è stato integrato con tre nuove sezioni, al fine di raccogliere il grado di soddisfazione degli studenti sui seguenti servizi:

1. *Mentoring*, servizio mirato alla raccolta dei bisogni relativi all'area personale dello studente e il raccordo con le diverse realtà presenti nell'Università. In particolare, il *Mentoring* si configura come servizio prestato individualmente a ciascuno studente per supportarlo in tutti gli aspetti della sua esperienza universitaria.
2. Tavole Accademiche, la mensa universitaria, che coniuga educazione, alta cucina, costi equi e prodotti locali.
3. Società Gastronomica, luogo d'incontro e aggregazione sociale situato in Bra, dove si svolgono eventi, corsi di formazione, seminari e laboratori.

6.3 – Il grado di copertura dell'indagine

I questionari, disponibili alla compilazione da parte degli studenti tramite procedura *on line*, raccolti ed elaborati per l'anno accademico 2018/2019 ammontano complessivamente a 276, 242 per il Corso di Laurea e 34 per il Corso di Laurea Magistrale.

6.4 – L'elaborazione dei dati relativi ai Corsi di Studio

In questa sezione, si espongono i risultati della rilevazione operata nell'anno accademico 2018/2019, per il Corso di Laurea e il Corso di Laurea Magistrale.

Per ciascuno dei due Corsi è stata prodotta la scheda che segue, nella quale sono stati riportati il numero dei questionari elaborati e la percentuale delle risposte positive ottenute dai 13 quesiti di cui si compone il questionario.

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

QUESTIONARIO PER LA VALUTAZIONE DELLE AULE, ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO A.A. 2018/2019 – Corso di Laurea	Rispondenti 242
Domanda	% Risposte Positive
1. Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel primo anno è risultato accettabile?	90%
2. L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel primo anno è risultata accettabile?	70%
3. L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel primo anno è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	81%
4. Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate?	72%
5. Sono risultati adeguati	
<i>Le aule studio</i>	83%
<i>La biblioteca</i>	97%
<i>I laboratori</i>	92%
<i>Le attrezzature per la didattica</i>	90%
6. Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	91%
7. Si ritiene complessivamente soddisfatto degli insegnamenti?	89%
8. Si ritiene complessivamente soddisfatto/a del servizio "Tavole Accademiche"?	80%
9. Ritieni che il servizio di "Mentoring" ti sia stato utile?	53%
10. Ritieni che il tuo mentore abbia svolto il suo ruolo in maniera efficace?	51%
11. Conosci la "Società Gastronomica"?	95%
12. Ti ritieni soddisfatto della "Società Gastronomica"?	86%

QUESTIONARIO PER LA VALUTAZIONE DELLE AULE, ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO A.A. 2018/2019 – Corso di Laurea Magistrale	Rispondenti 34
Domanda	% Risposte Positive
1. Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel primo anno è risultato accettabile?	97%
2. L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel primo anno è risultata accettabile?	74%
3. L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel primo anno è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	88%
4. Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate?	94%
5. Sono risultati adeguati	
<i>Le aule studio</i>	79%
<i>La biblioteca</i>	97%
<i>I laboratori</i>	94%
<i>Le attrezzature per la didattica</i>	94%
6. Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	88%
7. Si ritiene complessivamente soddisfatto degli insegnamenti?	91%
8. Si ritiene complessivamente soddisfatto/a del servizio "Tavole Accademiche"?	71%
9. Ritieni che il servizio di "Mentoring" ti sia stato utile?	68%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

10. Ritieni che il tuo mentore abbia svolto il suo ruolo in maniera efficace?	41%
11. Conosci la "Società Gastronomica"?	79%
12. Ti ritieni soddisfatto della "Società Gastronomica"?	71%

Dall'analisi delle risposte al questionario, il Nucleo rileva un livello di soddisfazione generalmente positivo nei confronti degli aspetti esaminati.

Tuttavia, per entrambi i Corsi di Laurea, si rileva che il *Mentoring* - <https://www.unisg.it/servizi/mentoraggio/> - non ha raggiunto una valutazione positiva da parte degli studenti. A questo proposito, il Nucleo constata il perdurare di una valutazione non positiva da parte degli studenti, già rilevata nella precedente Relazione 2018, verso un servizio costantemente oggetto di revisione e aggiornamento da parte dell'Ateneo che, per le sue finalità, dovrebbe rappresentare una pratica di eccellenza dell'Ateneo.

Infatti, il Nucleo ricorda che il 29/03/2017 l'allora Vicerettore alla Didattica presentò in Consiglio di Facoltà la revisione del servizio di *Mentoring* al fine di renderlo più efficace e rispondente alla necessità di monitorare la carriera accademica degli studenti, con l'obiettivo di rispondere maggiormente alle aspettative degli studenti. La revisione del servizio aveva introdotto le seguenti novità (SUA-CdS A.A. 2018/2019, quadro B5 – Orientamento e tutorato in itinere), attive dall'A.A. 2018/2019:

- riorganizzazione delle modalità di erogazione, con una maggior proattività da parte degli studenti che vi accedono;
- monitoraggio delle carriere di tutti gli studenti, coordinato dal delegato al *Mentoring*, che, supportato dalla Segreteria studenti, segnala a ciascun mentore le eventuali situazioni di difficoltà intercettate. Il mentore, quindi, convoca lo studente per il quale si rilevano difficoltà nel percorso accademico, al fine di definire gli interventi opportuni, quali, per esempio, un piano di rientro, qualora si sia registrato un ritardo nel superamento degli esami;
- chiara definizione del flusso di informazioni, veicolato attraverso i mentori ai Direttori dei Corsi e/o alla struttura amministrativa, a seconda della tipologia di problematiche riscontrate, al fine garantire un'efficace risposta allo studente;
- con riferimento al Corso di Laurea Magistrale, per il quale emergeva chiara la criticità relativa all'efficacia dell'attività del singolo mentore, distribuzione dell'incarico di mentore a soggetti diversi.

A dimostrazione del costante impegno dell'Ateneo al fine di migliorare l'efficacia del servizio, il Nucleo segnala che il Consiglio di Facoltà del 13/02/2019 ha approvato le "Linee guida servizio di *Mentoring* - Corsi di Laurea", successivamente oggetto di un aggiornamento in data 15/11/2019.

Le nuove Linee Guida stabiliscono quanto segue:

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019***

- Pobbigatorietà degli incontri per tutti gli studenti;
- eventuali situazioni individuali di alta criticità devono essere immediatamente comunicate ai Delegati dal Rettore al Mentoring e al Direttore della Didattica;
- definizione di un calendario degli incontri con gli studenti, che ogni mentore è tenuto a rispettare;
- definizione di soglie di attenzione con riferimenti ai CFU conseguiti dagli studenti nella loro carriera;
- elaborazione da parte dei singoli mentori di un resoconto relativo all'attività svolta, in cui sono segnalate le criticità riscontrate e le azioni adottate, da inviare ai Delegati al Mentoring.
- presentazione annuale in Consiglio di Facoltà, da parte dei Delegati al Mentoring di una relazione sull'andamento annuale del servizio.

Il Nucleo da quanto sopra esposto, constata la presa in carico da parte dell'Ateneo della criticità rappresentata dalla scarsa percezione dell'utilità del servizio da parte degli studenti. Nel contempo, il Nucleo rileva che l'Ateneo adotta continuamente azioni mirata al suo miglioramento.

Il Nucleo si riserva di verificare, in occasione della prossima rilevazione, l'efficacia delle nuove linee guida definite dall'Ateneo.

Con riferimento alle risposte date ai quesiti relativi alle Tavole accademiche, il Nucleo invita l'Ateneo a una riflessione in merito all'organizzazione complessiva del servizio, al fine di apportare miglioramenti logistici che assicurino l'incremento della capienza della struttura che ospita la mensa universitaria e, quindi, un servizio più efficiente.

7. Risultati della rilevazione sull'opinione dei laureandi

Per la rilevazione dell'opinione degli studenti al termine del Corso di Studio, l'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche si avvale della collaborazione del Consorzio Interuniversitario AlmaLaurea.

Il tasso di risposta (questionari raccolti/questionari da raccogliere) per l'indagine 2018 supera il 95% circa.

I risultati complessivi dell'indagine sul Profilo del Laureato Unisg possono essere consultati direttamente dal sito di AlmaLaurea. L'indagine è condotta sui laureati nell'anno solare 2018, aggregati per i due Corsi di

Laurea:

[http://www2.almalaurea.it/cgi-
php/universita/statistiche/framescheda.php?anno=2018&corstipo=tutti&ateneo=70145&facolta=1412&gruppo=tu
tti&pa=70145&classe=tutti&corso=tutti&postcorso=tutti&isstella=0&isstella=0&presiu=tutti&disaggregazione=&
LANG=it&CONFIG=profilo](http://www2.almalaurea.it/cgi-
php/universita/statistiche/framescheda.php?anno=2018&corstipo=tutti&ateneo=70145&facolta=1412&gruppo=tu
tti&pa=70145&classe=tutti&corso=tutti&postcorso=tutti&isstella=0&isstella=0&presiu=tutti&disaggregazione=&
LANG=it&CONFIG=profilo)

Dall'analisi della sezione n. 7 relativa alle opinioni dei laureati – “Giudizi sull'esperienza universitaria” emerge un giudizio generalmente positivo per tutti gli aspetti valutati.

L'Ateneo, inoltre, svolge autonomamente presso i laureandi la rilevazione sul livello di soddisfazione degli stessi sull'esperienza universitaria complessiva. Il questionario utilizzato è stato elaborato sulla base di quello proposto dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR nel documento del 9/01/2013, integrato con alcuni quesiti relativi ai viaggi didattici, alle Tavole Accademiche (la mensa universitaria) e alle Case dello studente, per gli studenti che ne abbiano usufruito. Il questionario è reso disponibile in modalità *online* ai laureandi al momento dell'iscrizione alla sessione di laurea. La compilazione del questionario è condizione per l'ammissione alla sessione di laurea stessa.

INFRASTRUTTURE (Aule, laboratori, biblioteche, spazi per lo studio)	Laureandi 2018			
	Risposte positive		Totale	
	n.	%	n.	%
Qual è il suo giudizio sulle aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni?	64	96%	67	100%
Qual è il suo giudizio sulle attrezzature per le altre attività didattiche? (Laboratori, esperienze pratiche, ecc.)	65	97%	67	100%
Qual è il suo giudizio sulla fruizione dei servizi di biblioteca come supporto allo studio?	66	99%	67	100%
Qual è il suo giudizio sugli spazi dedicati allo studio individuale?	48	36%	67	100%
LO STUDIO E GLI ESAMI				
	n.	%	n.	%
Di norma, il materiale didattico (indicato o fornito) è risultato adeguato per la preparazione dell'esame?	62	93%	68	101%
Complessivamente, ritiene che l'organizzazione degli esami sia stata soddisfacente?	65	97%	67	100%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

Il carico di studio degli insegnamenti è stato complessivamente sostenibile?	64	96%	67	100%
Ritiene che, nel complesso, i risultati degli esami abbiano rispecchiato la sua effettiva preparazione?	61	91%	67	100%
Ritiene che il supporto ricevuto dal relatore dell'elaborato finale sia stata adeguato?	63	94%	67	100%
Le attività complementari organizzate nel corso del triennio di studi, ritiene siano state utili ai fini della sua preparazione?	64	96%	67	100%
I VIAGGI DIDATTICI				
	n.	%	n.	%
Per quanto riguarda i viaggi tematici, si ritiene soddisfatto dei contenuti didattici e delle conoscenze acquisite?	49	84%	67	100%
Per quanto riguarda i viaggi territoriali, si ritiene soddisfatto dei contenuti didattici e delle conoscenze acquisite?	52	92%	67	100%
Per quanto riguarda i viaggi tematici, si ritiene soddisfatto dell'organizzazione complessiva del viaggio?	49	71%	67	100%
Per quanto riguarda i viaggi territoriali, si ritiene soddisfatto dell'organizzazione complessiva del viaggio?	54	92%	67	100%
LA SODDISFAZIONE COMPLESSIVA				
	n.	%	n.	%
È complessivamente soddisfatto/a del corso di studi?	65	97%	67	100%
Se potesse tornare indietro, si iscriverebbe nuovamente all'Università?				
SI, allo stesso corso di questo ateneo	58	87%	67	100%
NO, non mi iscriverei più all'università	1	2%	67	100%
SI, ma ad un altro corso e in un altro ateneo	5	7%	67	100%
SI, allo stesso corso ma in un altro ateneo	3	4%	67	100%
I SERVIZI PER IL DIRITTO ALLO STUDIO				
	n.	%	n.	%
Se ha usufruito della mensa, è soddisfatto della qualità dei pasti offerti dal servizio ristorante messo a disposizione dell'Università? <i>(Hanno usufruito 81 studenti)</i>	60	92%	67	100%
Se ha usufruito della mensa, è complessivamente soddisfatto/a dell'organizzazione (manutenzione, pulizia, affollamento, distanza, ecc.) del servizio ristorante?	51	92%	67	100%
Se ha usufruito del servizio Case dello studente, è soddisfatto della qualità degli alloggi (pulizia, distanza, spazi disponibili)? <i>(Hanno usufruito 7 studenti)</i>	6	92%	7	100%
È complessivamente soddisfatto del servizio alla connessione WI FI alla rete Internet offerto?	45	92%	67	100%
È complessivamente soddisfatto del servizio offerto dalla biblioteca dell'Università?	66	92%	67	100%
Se beneficia di diritto all'esonero, la sua assegnazione è stata determinante ai fini della sua iscrizione all'Università? <i>(16 rispondenti)</i>	12	92%	16	100%

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019***

Dagli esiti dei questionari compilati dai laureandi, si rileva un livello di soddisfazione generalmente positivo per la quasi totalità degli aspetti esaminati, in linea con quanto rilevato parallelamente da AlmaLaurea.

In particolare, si segnala il giudizio positivo in merito alla soddisfazione verso l'esperienza universitaria complessiva.

Con riferimento alla valutazione espressa nei confronti del servizio delle Tavole accademiche, si constata che la valutazione decisamente positiva data dai laureandi è superiore di 20 punti percentuali rispetto a quanto rilevato con la somministrazione del questionario sulle strutture agli studenti frequentanti.

Inoltre, il Nucleo segnala che solo il 36% dei laureandi si esprime favorevolmente in merito alla disponibilità di spazi dedicati allo studio individuale. A questo proposito, il Nucleo rileva che l'Ateneo ha avviato investimenti per acquisire la proprietà di nuove unità immobiliari, al fine di ampliare gli spazi a disposizione dell'attività didattica e di ricerca, nel medio periodo. (Verbali del CdA del 30/06/2017 e del 22/11/2019).

8. Presa in carico dei risultati della rilevazione

La finalità principale della rilevazione è fornire ai singoli docenti uno strumento per il riesame critico e consapevole della propria attività didattica. Pertanto, a ogni docente è consegnato un rapporto statistico individuale per ciascun insegnamento valutato.

Nell'A.A. 2018/2019, oggetto della presente Relazione, ogni rapporto è stato consegnato al Rettore e al Direttore della didattica e, successivamente, e ai coordinatori di ciascuno dei due Corsi di Studi, unitamente ai rapporti statistici generali a livello di Ateneo, conformemente a quanto stabilito dalle Linee guida per la distribuzione dei questionari di valutazione della didattica agli studenti e per l'elaborazione e la comunicazione dei loro risultati ai docenti.

Il Nucleo prende atto che, su impulso del Presidio della Qualità, nell'A.A. 2018/2019 il Rettore ha proseguito gli incontri, avviati in modo strutturato dall'A.A. 2016/2017, con i docenti per i quali la rilevazione ha fatto emergere criticità, al fine di analizzarne gli esiti e individuare eventuali misure correttive da adottare. Gli incontri con i docenti interessati, si sono svolti alla presenza del Direttore della didattica, del coordinatore del Corso e di un componente dell'Ufficio di supporto al sistema di AQ dell'Ateneo, con funzioni di segreteria. Le relative "minute" sono archiviate presso l'Ufficio di supporto del Sistema di AQ.

Il Nucleo conferma il giudizio positivo già espresso nella Relazione dell'anno precedente relativo a questa procedura di pianificazione degli incontri con i docenti per i quali si sono registrati livelli di soddisfazione al di sotto della cosiddetta soglia di attenzione. Nel contempo, il Nucleo rileva che la predisposizione di evidenze documentali su quanto emerso nel corso di questi incontri costituisce un passo significativo posto in atto dall'Ateneo nell'ambito del sistema di Assicurazione della Qualità.

La Commissione Paritetica Docenti Studenti ha ricevuto dall'Ufficio di supporto al Sistema di AQ i risultati della rilevazione dell'A.A. 2018/2019, oggetto di analisi nelle riunioni del 7/03/2019, 15/05/2019 e 16/10/2019, come dettagliato nella Relazione annuale 2019 della CPDS. Il Nucleo, dalla Relazione sul processo di rilevazione dell'opinione degli studenti del PQ - 2020, constata che l'Ateneo assicura comunicazione e trasparenza in merito agli esiti della rilevazione a due livelli. Il primo è quello dei rappresentanti degli studenti in CPDS che vengono messi al corrente di tutti i dati, anche riservati, riguardanti Corsi di Studio e docenti. Il secondo è quello della generalità degli studenti che hanno accesso alle Relazioni del Nucleo di Valutazione, dove sono riportati gli esiti della rilevazione disaggregati fino ai singoli insegnamenti e ai singoli docenti, ma proposti in modo anonimo.

Il Nucleo ribadisce l'importanza di comunicare con trasparenza agli studenti gli esiti della rilevazione sulla qualità della didattica e dei servizi, in quanto gli studenti sono i beneficiari diretti dei provvedimenti adottati e primi valutatori dei loro effetti.

Inoltre, il Nucleo prende atto che la Relazione annuale della CPDS del 2019 è stata il risultato di un costante confronto con i Coordinatori dei Corsi di Laurea. In particolare, in merito all'analisi dell'opinione studenti,

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

la CPDS ha messo in atto già dall'A.A. 2017/2018 una propria modalità di azione descritta nelle Linee Guida per la CPDS - sezione "Aspetti organizzativi" - secondo la quale l'analisi dei questionari da parte della Commissione vengono condivise con i Coordinatori dei Corsi al fine di raccoglierne i commenti e/o le azioni correttive messe in atto. A tal fine, nelle Relazione viene allegata una tabella, denominata "Tabella Azioni Coordinatori CdL", in cui sono raccolti i rilievi della CPDS e le azioni predisposte dai Coordinatori stessi. Dalla sopra citata Relazione del PQ, il Nucleo rileva altresì che l'Ateneo ha realizzato statistiche descrittive per l'analisi dei dati raccolti attraverso il questionario distribuito agli studenti, introducendo un sistema di monitoraggio sistematico su base semestrale dei principali indicatori di *performance* della didattica. L'Ateneo continua ad adottare un Indice Sintetico della Qualità – ISQ – riferito alla qualità della docenza. L'ISQ, indicatore introdotto dall'Ateneo, supportato dal PQ, è espressione della media dei risultati delle risposte al questionario relativi all'attività didattica del docente e costituisce un ulteriore strumento di analisi delle *performance* della didattica, utili all'attività di monitoraggio del Direttore della didattica e dei Coordinatori dei Corsi.

Al fine di monitorare l'andamento del livello di soddisfazione manifestato dagli studenti sulla didattica, in costante coordinamento con il PQ, il Direttore della didattica e i Coordinatori dei Corsi si avvalgono di un sistema di elaborazione statistica degli esiti della rilevazione che mette a confronto i risultati dell'ultimo triennio, con l'obiettivo di evidenziare il *trend* registrato da ciascun insegnamento e da ciascun docente. Questi report triennali sono funzionali, anche, agli incontri del Rettore, del Direttore della didattica e dei Coordinatori dei Corsi con i docenti per i quali si è registrato un basso livello di soddisfazione.

Il PQ continua a svolgere un ruolo determinante di guida, coordinamento e supporto delle attività dell'Ateneo nella gestione dei processi per l'AQ. Il Presidente del PQ si confronta costantemente con il Rettore, il Direttore della didattica e Coordinatori dei Corsi di Laurea, accompagnando l'Ateneo verso un compiuto sistema di AQ.

Il Nucleo condivide e ritiene efficace il metodo adottato dall'Ateneo per la presa in carico dei risultati della rilevazione e dichiara un buon livello di interesse ai risultati dell'indagine da parte dei singoli docenti.

Si prende atto che nel sito dell'Ateneo è stata riservata una sezione alle attività del sistema di AQ, per la pubblicazione delle relazioni; si tratta di uno strumento utile e fruibile da parte degli studenti e dei portatori di interesse, che vengono messi in grado di conoscere i risultati della rilevazione alla quale sono stati chiamati a contribuire nel corso dell'anno accademico. Nell'ambito della suddetta sezione è stata creata una pagina chiamata "L'opinione degli studenti sulla didattica" - <https://www.unisg.it/assicurazione-qualita/opinione-studenti-didattica/>, nella quale sono pubblicati gli esiti di questionari di valutazione della didattica, successivamente all'approvazione della Relazione del Nucleo.

Nel contempo, il Nucleo, visti i riscontri dei Coordinatori dei Corsi a quanto rilevato dalla CPDS nella Relazione 2019, si riserva di verificare gli esiti delle azioni programmate o in fase di attuazione da parte

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019***

Coordinatori stessi, finalizzate a rispondere alle criticità o ai suggerimenti esposti dalla CPDS stessa. A questo proposito, il Nucleo rileva con soddisfazione che l'Ateneo, attraverso le Linee Guida per la CPDS, ha strutturato il processo che consente una relazione costante tra la CPDS e i Coordinatori dei Corsi di Studio, finalizzata a garantire che i Coordinatori stessi siano aggiornati nel corso dell'anno sulle eventuali criticità segnalate dagli studenti. Questo processo permette ai Coordinatori di adottare tempestivamente gli interventi correttivi ritenuti opportuni e agli studenti di conoscere le risposte date dall'Ateneo alle loro segnalazioni.

Inoltre, a conferma della sensibilità dell'Ateneo al tema della valutazione della didattica da parte degli studenti e alla conseguente necessità di assicurare prestazioni didattiche innovative da parte dei docenti, capaci di incontrare le aspettative degli studenti stessi, il Nucleo constata che da settembre 2019 a gennaio 2020 si è tenuto un programma di formazione riservato ai docenti dell'Ateneo. Il percorso formativo ha trattato temi salienti per l'insegnamento/apprendimento in contesti accademici (strategie didattiche, pratiche di valutazione, ICT per la didattica, ecc.), secondo il modello IRIDI elaborato dal Dipartimento di Filosofia e Scienze dell'Educazione dell'Università degli Studi di Torino, con il quale l'Ateneo ha concluso l'accordo di collaborazione, come da delibera del Comitato Esecutivo del 27/02/2019. Nella medesima delibera, con gli stessi obiettivi sopra esposti, il Comitato Esecutivo ha deciso anche l'avvio di un corso di potenziamento della lingua inglese per i docenti incardinati in Ateneo.

Il Nucleo, innanzitutto, esprime soddisfazione perché l'Ateneo, organizzando questo programma di formazione, ha prontamente risposto alla raccomandazione formulata nella Relazione annuale 2018 - Raccomandazione n. 6 - Qualificazione dei docenti. Infine, il Nucleo, nel corso delle rilevazioni dei prossimi anni accademici, verificherà gli esiti delle suddette azioni sul livello di soddisfazione manifestato dagli studenti frequentanti.

9. Audizione dei Corsi di Studio

Il 4/06/2019 il Nucleo di Valutazione ha svolto l'audizione degli Organi di AQ di Ateneo (CPDS, Gruppi di Riesame), del Direttore della Didattica e, direttamente in aula, degli studenti dei due Corsi di Studio.

Con particolare riferimento all'audizione degli studenti in aula, il Nucleo ha incontrato le classi del primo e secondo anno del Corso di Laurea e il primo anno del Corso di Laurea Magistrale. Il Nucleo ha posto agli studenti i seguenti quesiti:

1. Come sei venuto a conoscenza di questo Ateneo?
2. Le informazioni sulle modalità di svolgimento e sui contenuti della prova di ammissione erano chiare?
In cosa consisteva la prova di ammissione?
3. Sono previsti pre-corsi per integrare le eventuali lacune iniziali in discipline di base?
4. Cosa ne pensate della didattica in lingua inglese? Le competenze linguistiche dei vostri docenti sono adeguate?
5. Qual è secondo voi il valore aggiunto dei Viaggi Didattici?
6. Sei soddisfatto del servizio di Mentoring?
7. Siete informati della presa in carico degli esiti dei questionari di valutazione?
8. Ritenete che il sito web sia chiaro e completo e che sia di facile lettura?
9. Sono facilmente reperibili e chiare le schede che descrivono gli insegnamenti, comprese le modalità di esame?

Su richiesta degli studenti stessi, il Nucleo ha suggerito all'Ateneo di predisporre un questionario online con le domande poste in aula, da inviare a tutti gli studenti iscritti ai Corsi di Studio, a cui hanno risposto 40 studenti.

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019***

Il Nucleo, a conclusione del ciclo di audit degli studenti e dall'analisi degli esiti del questionario con i quesiti posti in occasione dell'audit stesso, rileva:

- una generale eterogeneità delle modalità con cui gli iscritti sono venuti a conoscenza dell'Ateneo (sito web, alumni, studenti in corso, rete Slow Food, aziende partner dell'Ateneo, fiere per l'orientamento locali e internazionali, giornali e altri canali di comunicazione);
- un giudizio prevalentemente positivo circa la chiarezza e completezza delle informazioni ricevute sul test di ammissione e sulle sue modalità di svolgimento;
- un giudizio positivo sui Viaggi Didattici, dei quali vengono soprattutto apprezzati la congruenza con gli insegnamenti dei diversi anni accademici, la buona organizzazione e il valore istruttivo e formativo;
- il giudizio generalmente positivo sul servizio di Mentoring;
- il giudizio positivo sulla chiarezza e completezza delle informazioni relative all'offerta formativa e ai servizi presenti nel sito web di Ateneo;
- il giudizio generalmente positivo sulla reperibilità e chiarezza delle schede di insegnamento.

Il Nucleo, inoltre, constata quanto segue:

- gli studenti lamentano una non sempre adeguata padronanza della lingua inglese da parte dei docenti, soprattutto ai fini della didattica in aula. A questo proposito, il Nucleo rileva con soddisfazione che l'Ateneo, recependo prontamente l'indicazione del Nucleo stesso già nella Relazione annuale 2018, da settembre 2019 ha attivato corsi di lingua inglese rivolti ai docenti dell'Ateneo, per supportarli nel perfezionamento delle competenze linguistiche specificatamente rivolte all'attività di docenza;
- gli studenti rilevano scarsità di feedback circa le azioni programmate e intraprese dall'Ateneo a seguito degli esiti dei questionari di valutazione sulla didattica. Il Nucleo di Valutazione invita di conseguenza l'Ateneo a intervenire individuando canali di comunicazione più efficaci con gli studenti sulle azioni successive agli esiti dei questionari di valutazione della didattica;
- gli studenti si sono espressi favorevolmente in merito al servizio di Mentoring, mentre dai questionari di valutazione delle strutture e dei servizi la valutazione espressa non è stata altrettanto positiva.

10. Considerazioni conclusive

Al termine della presente relazione sui risultati derivanti dall'elaborazione delle risposte ai questionari distribuiti agli studenti frequentanti per la rilevazione delle loro valutazioni sulla qualità della didattica impartita, il Nucleo di Valutazione formula le seguenti considerazioni conclusive.

Appare evidente che la sinergia tra il Nucleo e il Presidio della Qualità costituisce un supporto importante all'attività di gestione del sistema di AQ dell'Ateneo, fornendo agli organi di governo gli elementi utili per monitorare costantemente l'efficacia della propria azione e per elaborare le strategie necessarie al miglioramento delle prestazioni di ciascuno.

Il Nucleo rileva che nell'A.A. 2018/2019 la rilevazione presso gli studenti è avvenuta interamente *on line*, tramite somministrazione dei questionari tramite il portale didattico dell'Ateneo - <https://unisg.esse3.cineca.it/Start.do>. La modalità *online* ha fatto confermare l'incremento delle risposte ai questionari, rispetto a quanto registrato quando la somministrazione avveniva in forma cartacea. Sarà cura del Nucleo verificare che, per le prossime rilevazioni, il livello di rispondenti si mantenga tale da assicurare significatività alla rilevazione.

Il Nucleo, dall'analisi degli esiti della rilevazione, riscontra, quanto segue:

- A livello di Corso di Studio, analizzando i dati aggregati,
 - Per il Corso di Laurea si rileva un sostanziale giudizio positivo che conferma quanto già rilevato nell'A.A. 2017/2018. Per la maggior parte dei quesiti, la valutazione data dagli studenti è migliore o in linea con quanto espresso nei precedenti A.A. presi in considerazione. Dalla lettura dei dati, si rileva che agli studenti frequentanti, nell'A.A. 2018/2019, le tre annualità del Corso di Laurea danno una valutazione generalmente positiva ai diversi aspetti presi in esame dal questionario. Tuttavia, gli stessi studenti del I e del III anno di corso, chiamati a esprimersi sulla soddisfazione complessiva nei confronti del modulo/insegnamento (quesito 12), sono decisamente più critici.
 - Per il Corso di Laurea Magistrale, il Nucleo constata che l'A.A. 2018/2019 oggetto di valutazione registra per il Corso di Laurea Magistrale, un andamento positivo, con 9 quesiti che fanno registrare una percentuale di giudizi positivi superiore all'80%, con un andamento tendenzialmente costante rispetto agli anni precedenti. Tuttavia, l'analisi dei giudizi dati dagli studenti del primo anno negli ultimi tre anni rileva un andamento decrescente, tale da non destare preoccupazione, ma da tenere monitorato, soprattutto tenendo conto della recente attivazione del nuovo Corso di Laurea Magistrale.
- A livello di singoli insegnamenti,
 - Per il Corso di Laurea, gli aspetti per i quali si sono registrate le maggiori criticità sono l'adeguatezza del materiale didattico e la chiara definizione delle modalità di esame. Con

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019***

riferimento al quesito 12 – Soddisfazione complessiva, 1/3 circa degli insegnamenti/moduli (13 su 40) registra un livello di soddisfazione al di sotto alla soglia di attenzione, inferiore, quindi, al 70%. Il dato aggregato è analogo a quello del precedente A.A. Se prendiamo in considerazione il primo anno nuovo Corso di Laurea, si rileva che su un totale di 18 moduli/insegnamenti, 6 registrano in livello di attenzione al di sotto della soglia di attenzione, mentre 3 sono al di sotto della soglia critica.

- Per il Corso di Laurea Magistrale, su un totale di 21 moduli/insegnamenti, 5 hanno fatto registrare, con riferimento al quesito 12 – Soddisfazione complessiva, un livello di soddisfazione inferiore alla soglia di attenzione. Di questi 5 moduli/insegnamenti, 4 del primo anno del nuovo Corso sono al di sotto della soglia critica.

Il Nucleo, riprendendo quanto esposto in precedenza in merito all'analisi dei dati relativi al I anno del Corso di Laurea e del Corso di Laurea Magistrale, conferma la propria preoccupazione relativa agli esiti dei questionari di valutazione della didattica. Tali esiti evidenziano per entrambi i Corsi di nuova istituzione, seppure in misura diversa, un livello di soddisfazione da parte degli studenti non in linea con le aspettative di due nuovi Corsi di Studio, progettati nell'ambito di due nuove Classi di Laurea, definite dal MIUR su impulso dell'Ateneo stesso.

Con riferimento alle criticità sopra rilevate, analizzando i dati relativi ai singoli insegnamenti, il Nucleo riscontra l'adozione dei seguenti interventi correttivi:

- l'azione di intervento presso i singoli docenti titolari di insegnamento, attuata dal Rettore, dal Direttore della didattica e dai Coordinatori dei Corsi di Studio attraverso incontri individuali.
- la riprogettazione di alcuni insegnamenti e la revisione di alcuni incarichi di docenza.

Il Nucleo verificherà, nel corso delle prossime rilevazioni gli esiti di questi interventi, nonché del percorso di formazione rivolto ai docenti di ruolo, svoltosi da settembre 2019 a gennaio 2020, mirato a proporre loro strumenti didattici innovativi per migliorare la prestazione in aula.

In merito ai servizi prestati agli studenti, il Nucleo, con riferimento, in particolare, al *Mentoring* riscontra la volontà dell'Ateneo di rendere sempre più efficiente questo servizio di supporto alla carriera dei singoli studenti. Infatti, come rilevato nella presente Relazione e in quelle degli anni precedenti, il Nucleo ha documentato il continuo rinnovamento della procedura che regola il servizio e la modalità di svolgimento dell'attività dei singoli mentori, con l'obiettivo di offrire agli studenti un servizio effettivamente rispondente alle loro aspettative.

Infine, con riferimento all'emergenza epidemiologica verificatasi a partire dalle settimane nelle quali il Nucleo era impegnato nella stesura della presente Relazione, merita una considerazione l'attenzione dell'Ateneo al tema della riorganizzazione della didattica, somministrata in modalità online a decorrere dal 9/03/2020, del suo livello qualitativo e della soddisfazione degli studenti verso un modello formativo nuovo, risultato di una

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019***

riprogettazione da parte dei docenti di contenuti didattici e di come questi sono trasmessi. A questo proposito, si cita la riflessione sviluppatasi nel Consiglio di Facoltà del 1/04/2020, in merito agli interventi da adottare affinché non venga meno l'efficacia del processo di rilevazione dell'opinione degli studenti sulla qualità della didattica, concepito per la didattica in presenza e, in questa fase, applicato alla didattica online. In questa sede, si aggiunge che il Comitato Esecutivo, nella riunione del 14/04/2020, ha affrontato la questione del livello qualitativo della didattica impartita online, invitando il Rettore e il Prorettore a monitorarlo attentamente, individuando strumenti per rilevare la soddisfazione degli studenti, al fine di intervenire prontamente con interventi correttivi, qualora se ne manifestasse la necessità. Il Nucleo, con la stesura della Relazione del prossimo anno, verificherà le azioni attuate dall'Ateneo e il loro livello di efficacia misurato, anche, dagli esiti dei questionari di valutazione della didattica.

Nucleo di Valutazione di Ateneo

**Relazione sulla rilevazione
delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

Allegati

Linee guida

per la distribuzione dei questionari di valutazione della didattica agli studenti e per l'elaborazione e la comunicazione dei loro risultati ai docenti

(Approvate dal CdF del 28/02/2018 e aggiornate il 10/07/2019)

L'Ateneo con l'ausilio dei Coordinatori dei Corsi di Studio e del Presidio per la Qualità d'Ateneo (PQ) ha aggiornato le Linee Guida per la distribuzione, elaborazione e comunicazione dei risultati dei Questionari di valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti:

1. La rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti deve riguardare tutti gli insegnamenti, predisponendo una scheda per ciascun docente.
2. Il processo di rilevazione avviene con la seguente modalità:
 - o *compilazione on line*
 - o *somministrazione in aula da parte del docente tra i 2/3 e la fine delle lezioni del singolo insegnamento*
 - o *il questionario resta disponibile per la compilazione fino alla chiusura della procedura di iscrizione agli esami (1° appello)*
 - o *la compilazione dei questionari è condizione necessaria per iscriversi all'esame relativo all'insegnamento della sessione prevista alla fine del quadrimestre, fungendo da blocco all'iscrizione stessa*
3. L'Ufficio di supporto al sistema di AQ, in prossimità dell'inizio degli insegnamenti distribuiti nei due semestri, invia una *e-mail* ai docenti titolari per chiedere loro di indicare la data in cui rendere disponibili *on line* i questionari e in cui i docenti procedono a far compilare gli stessi in aula.
4. Il singolo docente comunica all'ufficio di supporto al sistema di AQ la data in cui richiede agli studenti di procedere con la compilazione *on line* in aula.
5. Il singolo docente comunica all'ufficio di supporto al sistema di AQ la non pertinenza del Quesito 8 - "Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?" - relativamente alla propria attività didattica, al fine di escludere l'esito delle rilevazioni relative a tale quesito dall'estrazione dei risultati. A questo proposito, in occasione della compilazione del questionario in aula, il docente stesso comunica agli studenti la non pertinenza del quesito al fine di escluderne la compilazione.
6. L'Ufficio di supporto al sistema di AQ programma l'invio automatico di una *e-mail* di *remind*:
 - al docente il giorno precedente alla compilazione in aula dei questionari
 - al Coordinatore del Corso interessato perché sia informato delle fasi del processo di distribuzione dei questionari

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019***

- al rappresentante degli studenti dell'anno di Corso interessato perché si attivi nel promuovere presso gli studenti l'accurata compilazione in aula dei questionari
7. La Segreteria Didattica di Ateneo, ad inizio Anno Accademico, su invito dell'Ufficio di supporto al sistema di AQ invia agli studenti dei Corsi di Laurea una e-mail esplicativa delle modalità di compilazione *on line* dei questionari (fornite dall'ufficio di supporto al sistema di AQ).
 8. L'estrazione dei risultati avviene esclusivamente al termine della relativa sessione di esami.
 9. L'elaborazione in forma aggregata dei risultati dei questionari avviene adottando il report che dia evidenza di:
 - numero rispondenti
 - % per ogni singola opzione di risposta per ogni quesito
 - % ottenute dalle risposte positive (più sì che no, decisamente sì)
 - % ottenuta dalle risposte negative (più no che sì, decisamente no)
 - media punteggio
 - ISQ – Indicatore Sintetico di Qualità della docenza (media punteggio domande 4, 5, 6, 7, 9, 10).
 10. I risultati analitici delle rilevazioni dei singoli insegnamenti (insieme con i suggerimenti inseriti in campo libero) sono resi noti nei mesi di febbraio, maggio e luglio (ovvero al termine della sessione di esami):
 - a. al Rettore;
 - b. al Direttore della Formazione;
 - c. ai Coordinatori dei CdS;
 - d. individualmente ai docenti che li hanno erogati;
 - e. al NdV.
 11. I risultati analitici sono condivisi con la Commissione Paritetica docenti/studenti (CPDS) nei mesi di febbraio, maggio e luglio, al fine dell'elaborazione della Relazione annuale.
 12. Per ogni CdL sono resi noti i risultati analitici della rilevazione (resi anonimi gli insegnamenti e i docenti responsabili) con le valutazioni delle singole domande dei questionari degli studenti:
 - a. mediante la pubblicazione della “Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti” del Nucleo di Valutazione, nella sezione Assicurazione della Qualità/Nucleo di Valutazione di Ateneo, sul sito web istituzionale;
 - b. mediante la pubblicazione degli esiti, a inizio Anno Accademico successivo, nella sezione Assicurazione della Qualità sul sito web istituzionale.

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019***

13. Il Rettore, il Direttore della Formazione e i Coordinatori dei Corsi di Studio, in presenza di insegnamenti con valutazioni fortemente al di sotto della media e per insegnamenti che non mostrano alcun trend di miglioramento delle performance, si attivano incontrando il docente interessato, per comprenderne le ragioni e suggerire provvedimenti mirati a migliorare gli aspetti critici della fruizione del corso da parte degli studenti. All'incontro prenderà parte l'Ufficio di supporto al sistema di AQ di Ateneo, con il compito di verbalizzarne l'esito, registrando le azioni adottate al fine di supportare il Rettore e i Coordinatori dei Corsi nel monitoraggio dei risultati raggiunti.
14. L'esito degli incontri e le eventuali azioni da intraprendere sono formalizzate:
 - a. nei verbali degli incontri tra il Rettore, il Direttore della Formazione, i Coordinatori dei CdS e i docenti
 - b. nei rapporti di Riesame ciclico dei CdS.
15. Nel caso riattivazione di carriera, a seguito di un periodo di sospensione o interruzione (vedi Regolamento studenti e iscrizioni), la compilazione dei questionari degli insegnamenti frequentati è possibile attraverso le seguenti modalità:
 - a. compilazione in forma cartacea del questionario. L'Ufficio di Supporto al Sistema di AQ, su richiesta espressa dello studente, fornirà il modello cartaceo del questionario garantendo successivamente l'aggregazione in forma anonima alle valutazioni del resto dei rispondenti;
 - b. invio da parte dello studente al Coordinatore del Corso di una mail contenente la propria valutazione dell'insegnamento.

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

Allegato 2

Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea

Tabella 1 - Nazionalità matricole straniere Corso di Laura

Matricole straniere	04 /0 5	05 /0 6	06 /0 7	07 /0 8	08 /0 9	09 /1 0	10 /1 1	11 /1 2	12 /1 3	13 /1 4	14 /1 5	15 /1 6	16 /1 7	17 /1 8	18/19	Tot
Albania	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	1	-	3
Argentina	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	3
Australia	-	-	1	1	1	-	1	-	-	1	-	-	-	1	-	6
Austria	2	-	3	-	-	2	-	-	1	-	-	1	3	2	1	15
Belgio	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
Brasile	-	-	-	-	1	1	-	1	-	1	4	1	-	4	2	15
Bulgaria	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	2	1	5
Canada	-	1	-	2	-	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-	6
Cile	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
Cina	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-	3
Colombia	-	-	-	-	-	-	2	-	-	2	-	-	-	-	-	4
Costarica	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Croazia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
Cuba	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	1	-	-	2	5
Danimarca	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	1	3
Ecuador	-	-	-	1	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	1	4
Etiopia	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	1	3
Finlandia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
Francia	-	1	-	1	-	-	1	-	-	-	1	-	1	1	-	6
Gabon	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Germania	2	7	4	4	5	3	5	4	6	3	3	3	4	3	6	62
Ghana	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Giappone	4	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	1	1	1	-	9
Gran Bretagna	1	1	-	2	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	7
Grecia	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Guatemala	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
Guinea	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
India	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Indonesia	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	2
Iran	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
Irlanda	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	2
Israele	-	-	-	-	1	1	1	-	-	1	2	1	3	3	-	13
Kenya	-	2	2	2	1	1	1	-	2	1	2	1	2	2	-	19
Lettonia	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Liechtenstein	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
Macquaire Isole	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Malta	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
Marocco	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Mauritania	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
Messico	1	-	-	-	1	2	1	1	1	-	1	-	-	-	-	8

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019*

Nigeria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
Norvegia	-	-	-	-	-	-	1	-	1	1	1	-	-	1	-	5
Paesi Bassi	-	1	-	1	1	-	-	-	1	1	-	-	-	1	3	9
Palestina	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Perù	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Portogallo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
Puerto Rico	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
Regno Unito	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	-	1	-	4
Romania	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Ruanda	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
Russia	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	1	1	-	2	6
San Marino	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Senegal	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	2
Siria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
Sudafrica	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	2
Spagna	-	-	1	-	-	1	1	-	1	-	1	-	-	1	-	6
Svezia	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	1	1	5
Svizzera	3	1	5	0	2	1	5	5	1	2	2	7	5	3	2	44
Tagikistan	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
Tanzania	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
Tailandia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
Trinidad e Tobago	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Turchia	1	1	1	-	-	2	1	-	1	2	-	-	1	1	2	13
Ucraina	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Uganda	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	1	-	1	4
Ungheria	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	2
Uruguay	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
USA	5	4	2	1	3	1	-	4	2	-	4	1	4	2	1	34
Venezuela	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	1	1	4
TOTALE	24	20	22	19	18	21	30	24	23	21	30	24	30	39	30	375

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

Tabella 2 - Regione di residenza matricole italiane Corso di Laurea

Regione	04 /0 5	05 /0 6	06 /0 7	07 /0 8	08 /0 9	09 /1 0	10 /11	11/ 12	12 /1 3	13 /1 4	14 /1 5	15 /1 6	16 /1 7	17 /1 8	18 /1 9	Tot
Abruzzo	-	1	2	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	5
Basilicata	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	2
Calabria	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	4
Campania	-	1	1	1	-	2	2	-	1	1	2	-	-	1	1	13
E. Romagna	4	3	1	4	-	4	2	4	1	4	5	3	3	4	5	47
F. V. Giulia	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	3	1	-	-	6
Lazio	5	2	1	3	3	2	4	-	1	2	3	3	1	4	2	36
Liguria	2	1	1	4	3	3	1	2	2	2	4	6	4	5	6	46
Lombardia	11	9	14	13	15	11	6	11	17	14	8	17	12	10	15	183
Marche	1	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-	2	1	7
Molise	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
Piemonte	19	14	12	12	17	20	19	16	15	27	25	24	24	27	27	298
Puglia	-	1	3	-	1	4	1	1	3	1	2	1	3	1	2	24
Sardegna	-	1	-	-	1	1	1	1	-	1	-	-	-	-	2	8
Sicilia	-	5	1	-	3	1	4	2	2	3	1	2	1	1	3	29
Toscana	1	2	2	1	1	2	1	1	2	-	2	-	3	4	2	24
Trentino	1	1	-	-	1	1	2	-	-	2	1	1	1	-	1	12
Umbria	-	1	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	4
V. d'Aosta	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Veneto	5	1	1	-	2	2	1	4	4	3	-	1	2	3	1	30
Res. straniera	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	2	-	1	5
TOTALE	49	46	41	39	50	53	45	43	52	60	55	62	59	62	70	786

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

Tabella 3 - Titolo di maturità conseguito dagli studenti iscritti e immatricolati al I anno del Corso di Laurea

Titolo di studio	04 /0 5	05 /0 6	06 /0 7	07 /0 8	08 /0 9	09 /1 0	10 /1 1	11 /1 2	12 /1 3	13 /1 4	14 /1 5	15 /1 6	16 /1 7	17 /1 8	18 /1 9
Istituto Estero	23	16	22	18	18	21	31	24	20	19	30	24	-	39	30
Titolo Universitario	2	5	-	5	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ist. Tec. Agrario	1	1	1	1	1	-	1	1	-	-	-	-	1	-	-
Ist. Turismo	5	4	5	3	4	9	-	-	-	-	-	-	-	-	2
Ist.Tec.Com./Indus	2	6	2	3	4	1	6	7	2	8	-	4	-	7	3
Ist.Prof.Comm./Indust.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	3	5	1
Ist. Magistrale	2	2	-	2	-	1	2	-	2	1	1	1	1	1	1
Mat. prof. comm. alberghiera	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7
Ist. socio-psico pedagogico	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	1	1	2	4	2
Liceo linguistico	7	8	7	3	4	5	4	6	6	6	12	6	9	12	7
Liceo classico	6	8	6	9	16	16	15	6	16	21	14	19	15	13	11
Liceo scientifico	17	14	15	13	17	15	14	21	24	22	27	26	23	16	33
Liceo artistico	-	-	-	-	2	3	1	-	1	1	-	-	2	1	1
Altro	8	2	5	1	2	2	1	1	3	2	-	1	4	3	2
Totale	73	66	63	58	68	74	75	67	75	81	85	86	60	101	100

Tabella 4 - Votazione dei diplomi di scuola secondaria superiore degli studenti italiani iscritti

Votazione	n.d.	60/100 - 70/100	71/100 - 80/100	81/100 - 90/100	91/100 - 100/100
2004/05	1	16	10	10	12
2005/06	1	14	10	9	11
2006/07	1	15	13	6	6
2007/08	3	19	8	3	6
2008/09	-	20	12	12	6
2009/10	-	23	17	9	4
2010/11	-	20	12	10	3
2011/12	1	16	16	7	3
2012/13	2	22	10	10	10
2013/14	1	16	15	19	9
2014/15	6	13	16	8	12
2015/16	-	19	19	15	9
2016/17	5	24	14	10	7
2017/18	11	12	14	15	11
2018/19	-	33	21	11	5

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

Tabella 5 - Et  delle matricole al momento dell'immatricolazione, distinte per anno accademico

Et�	04/ 05	05/ 06	06/ 07	07/ 08	08/ 09	09/ 10	10/ 11	11/ 12	12/ 13	13/ 14	14/ 15	15/ 16	16/ 17	17/ 18	18/ 19
18 anni	-	3	1	-	3	2	5	3	1	2	6	2	6	4	8
19 anni	22	23	22	-	24	31	28	26	30	38	29	29	28	28	33
20 anni	7	8	11	22	17	13	14	15	16	11	23	19	15	28	16
21 anni	7	6	7	10	6	9	6	4	8	7	8	14	18	10	14
22 anni	8	2	7	7	6	7	2	6	6	7	5	6	5	8	7
23 anni	3	8	4	3	5	2	2	4	4	3	2	8	3	4	3
24 anni	3	4	2	3	2		5	3	4	5		1	3	9	5
25 anni	3	1	-	3	-	1	4	1	3	4	7	4	5	2	3
26 anni	3	3	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	2	2	2
27 anni	2	2	-	3	1	1	1	1	1	-	-	-	2	3	-
28 anni	3	1	-	1	-	1	3	-	1	1	1	-	-	1	2
29 anni	2	1	1	1	1	2	1	-	-	-	-	1	1	-	2
30 anni	1	1	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2
31 anni	3	-	-	-	1	-	-	-	-	-	2	-	1	-	2
32 anni	1	-	-	-	-	1	-	-	-	1	1	-	-	-	-
33 anni	-	1	-	2	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-
oltre 34 anni	5	2	4	1	1	1	3	-	-	-	-	-	-	-	1
TOTAL E	73	66	63	58	68	73	75	66	75	81	85	86	89	101	100

Tabella 6 - Studenti iscritti al Corso di Laurea: distinzione tra maschi e femmine

	04/ 05	05/ 06	06/ 07	07/ 08	08/ 09	09/ /10	10/ /11	11/ 12	12/ 13	13/ 14	14/ 15	15/ 16	16/ 17	17/ 18	18/ 19
Maschi	29	35	33	29	35	43	35	25	30	31	38	47	50	52	60
Femmine	44	31	30	29	33	31	40	41	45	50	47	39	39	49	40
TOTAL LE	73	66	63	58	68	74	75	66	75	81	85	86	89	101	100

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019*

Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale

Tabella 7 - Nazione di provenienza studenti italiani Corso di Laurea Magistrale

Nazione	Iscritti
Colombia	1
Germania	1
India	1
Italia	29
Regno Unito	2

Tabella 8 - Regione di provenienza studenti italiani Corso di Laurea Specialistica/Magistrale

Regione	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18	18/19	Tot
Abruzzo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	2
Calabria	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	2	4
Campania	-	-	1	-	-	-	-	1	1	1	1	-	5
Emilia Romagna	1	2	-	1	1	1	2	1	1	-	1	-	11
Friuli Venezia Giulia	-	-	-	-	-	2	1	-	1	-	-	-	4
Lazio	2	-	-	3	1	2	1	2	1	-	1	2	15
Liguria	1	-	2	2	1	-	2	-	6	-	1	-	15
Lombardia	6	7	3	4	2	-	3	6	1	4	9	7	52
Marche	-	-	-	-	-	1	1	-	1	-	15	-	18
Molise	-	1	-	-	1	-	1	-	-	-	1	-	4
Piemonte	6	6	5	1	13	4	9	12	13	8	-	12	89
Puglia	-	-	1	2	-	-	2	1	2	2	-	3	13
Sardegna	-	-	-	-	-	-	-	2	-	1	-	-	3
Sicilia	-	1	-	1	-	-	1	1	-	-	-	2	6
Toscana	1	1	1	1	-	1	-	1	1	-	3	-	10
Trentino	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	2	-	4
Umbria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
Veneto	1	-	1	-	1	-	1	-	1	-	-	1	6
TOTALE	19	18	15	16	20	11	24	27	30	17	36	30	263

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

Tabella 9 - Classe di Laurea dei titoli di laurea triennale conseguiti dagli studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale

Classe di Laurea - Titolo di Laurea triennale	07/0 8	08/0 9	09/1 0	10/1 1	11/1 2	12/1 3	13/1 4	14/1 5	15/1 6	16/1 7	17/1 8	18/19	Totale
Scienze e tecnologie agrarie, agroalimentari e forestali	20	18	14	8	3	1	1	1	2	1	6	4	79
Scienze e tecnologie alimentari	-	-	2	-	4	1	1	2	2	-	4	9	25
Scienze e tecnologie zootecniche e delle produzioni animali	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	2
Classe delle lauree in Scienze dell'economia e della gestione aziendale	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	10	1	14
Scienze economiche	-	1	1	3	4	2	7	9	11	1	6	10	55
Lettere	-	1	-	2	2	1	4	-	3	1	-	1	15
Storia	-	-	-	-	-	1	-	2	1	-	-	-	4
Disegno industriale	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	2
Architettura	-	-	-	-	-	-	1	1	2	-	-	-	4
Scienze della comunicazione	-	-	-	1	1	1	2	-	1	2	2	-	10
Scienze geografiche	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	2
Scienze politiche e delle relazioni internazionali	-	-	-	1	1	-	2	3	1	2	-	1	11
Lingue e culture moderne	-	-	-	-	1	2	1	1	1	-	-	1	7
Mediazione linguistica	-	-	-	-	2	1	1	-	-	2	1	2	9
Scienze turistiche	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	2	-	4
Filosofia	-	-	-	-	-	-	-	2	-	1	1	-	4
Giurisprudenza e Scienze dei servizi giuridici	-	-	-	-	-	-	-	-	3	1	-	-	4
Scienze dei beni culturali	-	-	-	-	1	1	-	-	1	-	-	-	3
Professioni sanitarie e infermieristiche	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	2
Scienze e tecniche psicologiche	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2018/2019**

Scienze sociali per la cooperazione, lo sviluppo e la pace	-	-	-	-	-	-	1	1	-	1	-	-	3
Ingegneria industriale	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	2
Ingegneria gestionale	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
Discipline delle arti figurative, della musica, dello spettacolo e della moda	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
Classe delle lauree in Scienze dell'amministrazione e dell'organizzazione	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
Scienze delle attività motorie e sportive	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
Altro	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	3
TOTALE	20	20	18	16	20	11	24	26	30	16	34	34	269

Tabella 10 - Età degli studenti iscritti al I anno del Corso di Laurea Magistrale

ETÀ	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18	18/19
21 anni	1	1	-	-	-	-	1	1	1	1	-	2
22 anni	10	11	10	6	5	-	4	6	4	5	9	10
23 anni	4	6	4	4	8	6	5	9	9	6	17	11
24 anni	4	-	2	3	5	1	5	5	9	2	7	8
25 anni	-	1	-	1	1	3	2	2	6	-	2	-
26 anni	1	-	-	-	-	1	4	1	-	1	-	-
27 anni	-	-	1	1	1	-	1	2	-	-	-	2
28 anni	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
Oltre 28 anni	-	-	-	1	2	-	2	2	1	2	1	1
TOTALE	20	20	17	16	22	11	25	28	30	17	36	34

Tabella 11 - Studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale: distinzione tra maschi e femmine

	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18	18/19
Maschi	7	9	12	5	6	2	15	15	16	7	18	17
Femmine	13	11	5	11	16	9	10	13	14	10	18	17
TOTALE	20	20	17	16	22	11	25	28	30	17	36	34