

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche per il settore scientifico-disciplinare L-ART/06 (Cinema, fotografia e televisione), bandito con Decreto Rettorale n. 64/08 del 6/06/2008 e pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – IV serie speciale – n. 46 del 13/06/2008.

Verbale n. 4

Il giorno 19 novembre 2010 alle ore 11.00 presso la sede dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche si riunisce la Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo, nominata con D.R. n. 29/10 del 24/02/2010 pubblicato sulla G. U. n. 18 del 5/03/2010 per procedere all'espletamento della prova didattica dei candidati.

Sono presenti tutti i membri della Commissione Giudicatrice:

Prof. Gian Paolo Caprettini	presidente
Prof. Francesco Casetti	segretario
Prof.ssa Lucilla Albano	membro eletto
Prof. Roberto Campari	membro eletto
Prof. Gianmario Borio	membro eletto

Effettuato l'appello, risultano presenti i candidati:

- Pierluigi Basso
- Claudio Bioni
- Michele Fadda
- Elena Mosconi
- Antonio Somaini

La Commissione alle ore 11.05 dà inizio alla prova didattica:

Entra il candidato Pierluigi Basso
Tema B3 (La specularità nel cinema: esempi e modelli)

Ultimata la prova del candidato Pierluigi Basso viene fatto entrare il candidato Claudio Bioni
Tema n. A4 (Dal cinema al postcinema)

Ultimata la prova del candidato Claudio Bioni viene fatto entrare il candidato Michele Fadda
Tema n. C3 (La persistenza del narrativo nel cinema contemporaneo)

Ultimata la prova del candidato Michele Fadda viene fatto entrare il candidato Elena Mosconi
Tema n. F2 (L'identità culturale del cinema italiano. Esempi e modelli)

Ultimata la prova del candidato Elena Mosconi viene fatto entrare il candidato Antonio Somaini
Tema n. G1 (L'idea di montaggio al di fuori del cinema)

Alle ore 16.00 tutti i candidati hanno ultimato la prova didattica.

La Commissione quindi formula per ciascun candidato i seguenti giudizi individuali e collegiali relativi alla discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, tenutasi il giorno precedente, ed alla prova didattica appena svolta.

Candidato Pierluigi BASSO

La prof.ssa Lucilla Albano esprime il seguente giudizio: Ha svolto una discussione sui propri titoli e una prova didattica di buon livello dimostrando di possedere ampia conoscenza dell'argomento, e un adeguato livello teorico sia pur più sul piano della metodologia che su quello cinematografico e audiovisivo.

Il Prof. Gianmario Borio esprime il seguente giudizio: La discussione dei titoli si presenta chiara e bene articolata. Le tematiche toccate nella prova didattica sono di interesse e di attualità. Si apprezzano l'aggiornamento della bibliografia e i riferimenti a tematiche dei settori affini.

Il Prof. Roberto Campari esprime il seguente giudizio: Il candidato dimostra, nella prova didattica, una discreta conoscenza della storia del cinema oltre che la capacità di muoversi negli ambiti teorici di cui già

L.A. Albano *R.C.* *Campari*

aveva dato prova nella discussione dei titoli. Appare comunque studioso più congeniale a un settore di ambito semiotico-filosofico.

Il Prof. Gian Paolo Caprettini esprime il seguente giudizio: Nella discussione il candidato ha mostrato maturità, buona capacità dialettica, chiarezza nelle linee di ricerca presentate privilegiando comunque una prospettiva metodologica di impronta semiotico-filosofica. Nella prova didattica il candidato discute degli esempi filmici funzionali alla individuazione di alcuni problemi di base da lui presentati.

Il Prof. Francesco Casetti esprime il seguente giudizio: Ampia e problematica disamina dei temi evidenziati nella discussione, prova didattica orchestrata con una certa padronanza delle linee interpretative prescelte.

Giudizio collegiale: Il candidato ha mostrato nella prova didattica maturità, padronanza e capacità espositiva, e nella discussione un'articolata disamina dei propri titoli e pubblicazioni, ribadendo una vocazione prevalentemente metodologica.

Candidato Claudio BISONI

La prof.ssa Lucilla Albano esprime il seguente giudizio: Nella discussione e nella prova didattica il candidato ha mostrato di possedere un buon livello di preparazione teorica, sufficiente chiarezza espositiva, individuando alcuni temi critici e teorici di grande pertinenza rispetto ai temi da lui affrontati.

Il Prof. Gianmario Borio esprime il seguente giudizio: La discussione dei titoli è convincente e adeguata. L'esposizione offerta nella prova didattica appare invece piuttosto rapsodica. Il candidato usa un linguaggio non sempre immediatamente comprensibile. Tuttavia le tematiche toccate risultano di notevole interesse.

Qualche dubbio sorge circa il possibile effetto didattico di una lezione di questo tipo.

Il Prof. Roberto Campari esprime il seguente giudizio: Prova didattica abbastanza soddisfacente, per quanto un po' settoriale nell'esposizione delle fonti critiche. Buona la discussione sui titoli concernenti soprattutto i problemi della critica cinematografica.

Il Prof. Gian Paolo Caprettini esprime il seguente giudizio: Discussione ragionata e molto ben informata, prova didattica complessivamente chiara che tuttavia non evidenzia sempre i veri spunti di novità interpretativa presentati.

Il Prof. Francesco Casetti esprime il seguente giudizio: Convincente discussione dei titoli, con ottima esposizione per quanto riguarda la ricerca sulla critica. Meno convincente la lezione, in cui una ipotesi innovativa appare non bene articolata.

Giudizio collegiale: nella discussione e nella prova didattica il candidato ha dimostrato di possedere una buona preparazione, una sufficiente chiarezza espositiva e spunti interpretativi interessanti.

Candidato Michele FADDA

La prof.ssa Lucilla Albano esprime il seguente giudizio: Il candidato discute con pertinenza e sicurezza i suoi titoli e le sue pubblicazioni scientifiche mostrando tuttavia nella prova didattica alcune incertezze pur nel complesso di una esposizione interessante e esauriente.

Il Prof. Gianmario Borio esprime il seguente giudizio: La discussione dei titoli evidenzia qualche incertezza nelle ipotesi interpretative perseguite. La lezione si concentra più sulle problematiche del cinema contemporaneo (primato della tecnica, immersione, steady camera, montaggio vorticoso ecc.) che non sulla persistenza della dimensione narrativa. L'esposizione non è sempre adeguatamente strutturata, sebbene siano frequenti gli spunti di interesse.

Il Prof. Roberto Campari esprime il seguente giudizio: Buona capacità di esposizione nella prova didattica; più incerto nella discussione sui titoli presentati.

Il Prof. Gian Paolo Caprettini esprime il seguente giudizio: Prova didattica lineare e complessivamente efficace, discussione invece meno convincente nell'evidenziazione delle priorità del percorso di analisi.

Il Prof. Francesco Casetti esprime il seguente giudizio: sia nella discussione che nella prova, emerge una ottima conoscenza del campo, ma fa ancora fatica ad emergere una ipotesi personale complessiva.

Giudizio collegiale: Il candidato discute con una discreta sicurezza e pertinenza i titoli e le pubblicazioni; nella prova didattica l'esposizione è interessante con buone capacità argomentative

Candidato Elena MOSCONI

La prof.ssa Lucilla Albano esprime il seguente giudizio: La candidata conduce la discussione sui propri titoli e sulle proprie pubblicazioni mettendo in evidenza, nella discussione, la linearità e la coerenza del proprio percorso critico-storiografico e dimostrando nella prova didattica originalità e piena padronanza interpretativa con indubbia chiarezza espositiva e matura rilevanza teorica.

Il Prof. Gianmario Borio esprime il seguente giudizio: La discussione dei titoli conferma le qualità già rilevate nella lettura degli stessi. Il contenuto della lezione è di grande interesse e contiene proposte originali.

L'esposizione è organizzata in modo sistematico e caratterizzata da chiarezza sia a livello metodologico che sul piano della ricostruzione storica. In particolare si apprezza la preliminare discussione delle premesse metodologiche, l'intersezione dei dati storici con le questioni teoriche, la ricchezza di riferimenti bibliografici e la critica propositiva dei *cultural studies*.

C. G. GMB R. C. C. G. J.

Il Prof. Roberto Campari esprime il seguente giudizio: Ottima prova didattica; non solo informata e originale nella presentazione del tema scelto ma anche insieme chiara e profonda con suggerimenti nuovi e suscettibili di ampliamento fecondo rispetto al tema trattato. Assai convincente anche la discussione sul proprio percorso di studiosa.

Il Prof. Gian Paolo Caprettini esprime il seguente giudizio: Nella prova didattica mostra una piena, brillante tenuta nella logica espositiva e interpretativa facendo risaltare matura consapevolezza di metodo e qualità indubbe nella ricerca e nel reperimento della documentazione probatoria.

Il Prof. Francesco Casetti esprime il seguente giudizio: buona padronanza del campo nella discussione dei titoli. Nella prova didattica si fa emergere, oltre ad una grande chiarezza espositiva, una forte originalità di proposte interpretative.

Giudizio collegiale: Nella prova didattica la candidata si dimostra non solo informata e originale, ma anche chiara e profonda, facendo risaltare matura consapevolezza di metodo e qualità indubbe nel reperimento della documentazione probatoria.

Candidato Antonio SOMAINI

La prof.ssa Lucilla Albano esprime il seguente giudizio: Il candidato, sia nella discussione sia nella prova didattica, ha evidenziato profondità, chiarezza e rigore tanto dal punto di vista dell'esposizione quanto da quello delle originali tematiche teoriche messe in campo, dando dimostrazione di piena maturità di studioso.

Il Prof. Gianmario Borio esprime il seguente giudizio: La discussione dei titoli e la lezione sono condotte in modo esemplare. In quest'ultima il candidato sviluppa con coerenza un'ipotesi che viene enunciata in apertura insieme alle fonti che verranno trattate. L'esposizione è sempre chiara, ben dosata nei tempi e ricca di riflessioni. L'insieme del materiale presentato fa trasparire una capacità di progettare corsi universitari di notevole interesse epistemologico.

Il Prof. Roberto Campari esprime il seguente giudizio: Ottima prova didattica e ottima prova sui titoli, che danno dimostrazione di grande conoscenza dei problemi trattati, di maturità di studioso e insieme di chiarezza e capacità espositive.

Il Prof. Gian Paolo Caprettini esprime il seguente giudizio: Le linee di ricerca intraprese sono espone con efficacia, unendo alta capacità dialettica a prospettazione degli sviluppi attesi; la prova didattica dimostra l'alto profilo del candidato in ordine sia alla efficacia espositiva sia alla originalità del quadro scientifico e interpretativo presentato.

Il Prof. Francesco Casetti esprime il seguente giudizio: sia la discussione che la prova fanno emergere una straordinaria conoscenza dello sfondo storico e del dibattito attuale, oltre ad una suggestiva e persuasiva ipotesi sul ruolo del concetto di montaggio nella cultura europea degli anni '30

Giudizio collegiale: Il candidato si dimostra ottimo sia nella discussione sia nella prova didattica, evidenziando grande conoscenza dei problemi trattati, maturità di studioso, chiarezza ed efficacia espositiva

La Commissione quindi effettua la comparazione dei giudizi individuali dei singoli Commissari e dei giudizi collegiali espressi in merito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e sulla discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate e sulla prova didattica sostenuta, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei seguenti giudizi complessivi sui candidati.

Candidato Pierluigi Basso

Il candidato possiede una buona maturità scientifica e una rilevante propensione didattica.

Candidato Claudio Bisoni

Il candidato possiede una buona maturità scientifica, e una sufficiente capacità didattica

Candidato Michele Fadda

Il candidato possiede una discreta maturità scientifica e una discreta capacità didattica

Candidato Elena Mosconi

La candidata possiede una ottima maturità scientifica e una eccellente capacità didattica

Candidato Antonio Somaini

Il candidato possiede una eccellente maturità scientifica e una ottima capacità didattica.

Il Presidente quindi, dopo aver dato nuovamente lettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi sin qui espressi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi invita la Commissione a procedere alla individuazione dei due idonei.

Poiché tale dichiarazione di idoneità deve avvenire con deliberazione assunta con la maggioranza dei propri componenti e in maniera inequivocabile, la Commissione decide di adottare un sistema di voto sulla base del quale ad ogni commissario sono messi a disposizione due voti con l'obbligo di non darne più di uno a

C. G. AMB R. C. C. G. J

uno stesso candidato. I voti saranno espressi in forma palese, con modalità tali da assicurarne la contestualità.

Fatta per appello nominale e in ordine alfabetico, candidato per candidato, la votazione ha dato i seguenti risultati:

- Pierluigi Basso voti 0
- Claudio Bioni voti 0
- Michele Fadda voti 0
- Elena Mosconi voti 5
- Antonio Somaini voti 5

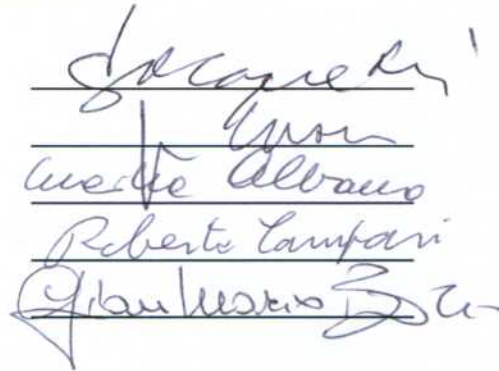
Sulla base dei risultati della votazione effettuata vengono dichiarati idonei, in ordine alfabetico, i seguenti candidati:

- Elena Mosconi
- Antonio Somaini

Ultimati i lavori la Commissione, redatto, letto e sottoscritto il presente verbale, e siglate tutte le pagine che lo compongono, toglie la seduta alle ore 20.00.

LA COMMISSIONE

Prof. Gian Paolo Caprettini	presidente
Prof. Francesco Casetti	segretario
Prof.ssa Lucilla Albano	membro eletto
Prof. Roberto Campari	membro eletto
Prof. Gianmario Borio	membro eletto



The image shows four handwritten signatures, each written over a horizontal line. From top to bottom, the signatures correspond to the roles listed in the table: the president, the secretary, and two elected members. The signatures are written in dark ink and are somewhat stylized.