

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche per il settore scientifico-disciplinare MFIL/04 (ESTETICA), bandito con Decreto Rettorale n. 67/08 del 27/06/2008 e pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – IV serie speciale – n. 54 del 14/07/2008

Verbale n. 4

Il giorno 17 settembre 2010 alle ore 10 presso l'Aula Quarta dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche si riunisce la Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo, nominata con D. R. n. 28/10 dell'8/02/2010 pubblicato sulla G. U. n. 15 del 23/02/2010, per procedere all'espletamento della prova didattica dei candidati.

Sono presenti tutti i membri della Commissione Giudicatrice:

Prof. Luigi Russo	presidente
Prof. Tonino Griffero	membro eletto e sorteggiato
Prof. Gabriele Scaramuzza	membro eletto e sorteggiato
Prof. Stefano Zecchi	membro eletto e sorteggiato
Prof. Pio Colonnello	segretario

Effettuato l'appello, risultano presenti i candidati:

- Federico Luisetti
- Markus Ophälders
- Nicola Perullo.

La Commissione alle ore 10,15 dà inizio alla prova didattica:

Entra il candidato Federico Luisetti

Tema n. 3 *Il museo come problema estetico*

Ultimata la prova del candidato Luisetti viene fatto entrare il candidato Markus Ophälders

Tema n. 5 *Il problema dell'estetica musicale*

Ultimata la prova del candidato Ophälders viene fatto entrare il candidato Nicola Perullo

Tema n. 1 *Il contributo della decostruzione nell'estetica contemporanea*

Alle ore 11,30 tutti i candidati hanno ultimato la prova didattica.

La Commissione quindi formula per ciascun candidato i seguenti giudizi individuali e collegiali relativi alla discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, tenutasi il giorno precedente, ed alla prova didattica appena svolta.

Candidato Federico Luisetti

Il Prof. Pio Colonnello esprime il seguente giudizio: Il candidato espone in maniera chiara e con grande competenza il suo percorso di ricerca mostrando padronanza delle questioni trattate. La lezione è condotta con buone capacità comunicative e indubbia efficacia didattica.

Il Prof. Tonino Griffero esprime il seguente giudizio: La discussione dei titoli è vivace e ben consapevole dei diversi problemi sui quali il candidato è sollecitato dalla commissione. L'esposizione è ordinata, chiara e incisiva. Circoscritta, come ambito tematico, e proprio per questo molto pertinente ai tempi e alle modalità concorsuali concordate.

Il Prof. Luigi Russo esprime il seguente giudizio: Nella discussione il candidato presenta in modo chiaro e argomentato le linee di fondo della sua ricerca; la prova didattica è ben documentata e dotata di efficacia comunicativa.

Il Prof. Gabriele Scaramuzza esprime il seguente giudizio: La discussione dei titoli è risultata interessante e appropriata; la conoscenza della materia trattata è approfondita vuoi sul piano storiografico che su quello squisitamente teorico. La lezione sulla museologia è stata ben impostata da ogni punto di vista; ha messo in

luce punti nodali fondamentali e ha percorso un cammino personale ben argomentato e motivato; anche sul piano didattico si è dimostrata chiara.

Il Prof. Stefano Zecchi esprime il seguente giudizio: Nella presentazione del proprio lavoro il dr. Luisetti testimonia una interessante capacità di sviluppo della propria ricerca su un solido fondamento filosofico; il candidato mostra una consapevole capacità di esposizione del tema prescelto, che sviluppa con intelligenti riferimenti critici e bibliografici.

Giudizio collegiale

Nella discussione il candidato presenta in modo chiaro e argomentato le linee di fondo della sua ricerca; la prova didattica è ben documentata e dotata di efficacia comunicativa.

Candidato Markus Ophälders

Il Prof. Pio Colonnello esprime il seguente giudizio: Il candidato illustra brillantemente le tappe del suo percorso di ricerca, mettendo in luce alcuni tratti originali della sua prospettiva teorica ed evidenziando i nessi problematici che lo hanno portato a occuparsi dei diversi autori trattati. La lezione è condotta con ampiezza di riferimenti ed è didatticamente efficace.

Il Prof. Tonino Griffiero esprime il seguente giudizio: La discussione dei titoli rivela un approccio sicuro e preciso alle questioni sottopostegli. La prova didattica presenta un raggio tematico molto vasto, è efficace e ben organizzata sotto il necessario aspetto retorico.

Il Prof. Luigi Russo esprime il seguente giudizio: Il candidato discute con proprietà e rigore il suo percorso di ricerca e ne presenta brillantemente i principali risultati conseguiti; nella prova didattica espone con finezza e incisività temi complessi e pertinenti.

Il Prof. Gabriele Scaramuzza esprime il seguente giudizio: Nella discussione ha fornito risposte appropriate ed esaurienti, con esiti stimolanti e molto ben delineati. La lezione, introduttiva alla filosofia della musica, ha preso l'avvio da una panoramica ampia e cosciente dei momenti nodali della storia della riflessione filosofica sulla musica. Le conclusioni sono state opportunamente problematiche e ben avvertite della poliedricità del tema.

Il Prof. Stefano Zecchi esprime il seguente giudizio: Il dr. Ophälders illustra alla commissione un piano di ricerca che ha ottime basi filosofiche e un intelligente sviluppo sul piano della proposta estetica; la sua lezione illustra una competenza sulla problematica dell'estetica musicale di eccellente chiarezza espositiva.

Giudizio collegiale

Il candidato ripercorre brillantemente le tappe del suo percorso di ricerca, mettendo bene in luce le proprie prospettive teoriche. La lezione è condotta con ampiezza di riferimenti ed è didatticamente efficace.

Candidato Nicola Perullo

Il Prof. Pio Colonnello esprime il seguente giudizio: Presenta con grande competenza e originalità i principali nodi tematici della sua ricerca, esponendoli in maniera chiara e ricca di spunti problematici illuminanti. La lezione è estremamente limpida, stimolante, ben organizzata ed efficace didatticamente.

Il Prof. Tonino Griffiero esprime il seguente giudizio: La discussione dei titoli è affrontata in modo maturo e ordinato. La lezione è ben organizzata, didatticamente chiara e denota una buona conoscenza della letteratura pertinente all'argomento.

Il Prof. Luigi Russo esprime il seguente giudizio: Il candidato discute con scioltezza e competenza i temi centrali della sua ricerca; nella prova didattica inquadra bene il tema proposto e lo sviluppa con apprezzabile ricchezza di riferimenti e capacità di sintesi.

Il Prof. Gabriele Scaramuzza esprime il seguente giudizio: La discussione è stata accattivante e aperta nelle risposte, e ha mostrato una chiara coscienza delle implicazioni estetiche dei problemi in gioco. Nella lezione ha ben delineato il tema della decostruzione (con specifico riferimento a Derrida); ma ha anche messo in luce la rilevanza del tema per l'intera problematica affrontata nelle ulteriori ricerche del candidato.

Il Prof. Stefano Zecchi esprime il seguente giudizio: Il dr. Perullo illustra alla Commissione le prospettive della sua ricerca estetica conformando l'interessante originalità di cui ha già dato prova nei suoi scritti; la sua lezione ha dato l'opportunità di apprezzare la chiarezza delle sue argomentazioni basate su interessanti riferimenti scientifici.

Giudizio collegiale

Il candidato presenta con grande competenza i principali nodi tematici della sua ricerca, esponendoli in maniera chiara ed efficace. La lezione è limpida, stimolante, ben organizzata e didatticamente puntuale.

La Commissione quindi effettua la comparazione dei giudizi individuali dei singoli Commissari e dei giudizi collegiali espressi in merito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e sulla discussione

sulle pubblicazioni scientifiche presentate e sulla prova didattica sostenuta, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei seguenti giudizi complessivi sui candidati.

Candidato Federico Luisetti

Il candidato, in possesso di solido curriculum teorico e con una esperienza anche internazionale di ricerca presenta, oltre a numerosi saggi e curatele, due interessanti monografie. I suoi lavori sono condotti con precisione e competenza bibliografica. Nella discussione ha presentato in modo chiaro e argomentato le linee di fondo della sua ricerca e ha svolto una prova didattica ben documentata e dotata di efficacia comunicativa.

Candidato Markus Ophälders

Il candidato mostra un solido profilo di studioso e presenta numerose monografie su temi rilevanti della cultura estetologica moderna e contemporanea, apprezzabili per ricchezza argomentativa e solidità d'impianto critico. Nella discussione delle pubblicazioni ha illustrato brillantemente le tappe del suo percorso di ricerca. La lezione è stata condotta con ampiezza di riferimenti ed è risultata didatticamente efficace.

Candidato Nicola Perullo

Le pubblicazioni del candidato sono ben costruite, rigorose nel metodo di ricerca e indubbiamente innovative nell'analizzare questioni significative dell'orizzonte estetologico. Nella discussione sui suoi lavori presenta con grande competenza i principali nodi tematici affrontati, esponendoli in maniera chiara ed efficace. La lezione è stata limpida, stimolante e didatticamente puntuale.

Il Presidente quindi, dopo aver dato nuovamente lettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi sin qui espressi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi invita la Commissione a procedere alla individuazione dei due idonei.

Poiché tale dichiarazione di idoneità deve avvenire con deliberazione assunta con la maggioranza dei propri componenti e in maniera inequivocabile, la Commissione decide di adottare un sistema di voto sulla base del quale ad ogni commissario sono messi a disposizione due voti con l'obbligo di non darne più di uno a uno stesso candidato. I voti saranno espressi in forma palese, con modalità tali da assicurarne la contestualità.

Fatta per appello nominale e in ordine alfabetico, candidato per candidato, la votazione ha dato i seguenti risultati:

- Federico Luisetti	voti 2
- Markus Ophälders	voti 4
- Nicola Perullo	voti 4

Sulla base dei risultati della votazione effettuata vengono dichiarati idonei, in ordine alfabetico, i seguenti candidati:

- Markus Ophälders
- Nicola Perullo

Ultimati i lavori la Commissione, redatto, letto e sottoscritto il presente verbale, e siglate tutte le pagine che lo compongono, toglie la seduta alle ore 13,15.

LA COMMISSIONE

Prof. Luigi Russo

Presidente

Prof. Tonino Griffiero

Membro eletto

Prof. Gabriele Scaramuzza

Membro eletto

Prof. Stefano Zecchi

Membro eletto

Prof. Pio Colonnello

Segretario